

1. Is het doel het terugdringen van het aantal gewonden?

Als ik objectief naar de afgelopen 2 jaarwisselingen kijk, dan is afgelopen jaarwisseling het aantal gewonden verdubbeld t.o.v. het jaar ervoor. Terwijl we een zelfde vuurwerkverbod en een lockdown hadden. Als een verdubbeling van slachtoffers zich in een normaal vuurwerk jaar zou voordoen, dan werden ministers en experts ter verantwoording geroepen.

Er gold feitelijk een zelfde vuurwerkverbod als men nu wil instellen, en daarnaast is tevens 68% meer illegaal vuurwerk onderschept*. Maar de aantallen gewonden verdubbelen...** Als dat een trend is, zitten we, met een verbod, volgend jaar 100 gewonden hoger dan in 2019!

In de initiatiefwet wordt gesproken over het succes van het tijdelijke verbod. (Pag2, 4^e alinea). Hierin wordt echter alleen gekeken als zou een vuurwerkverbod het enige zijn dat de (eenmalige) daling in het aantal slachtoffers veroorzaakt heeft. De nu voorhanden zijnde cijfers van afgelopen jaarwisseling bewijzen echter dat deze conclusie absoluut niet getrokken mag worden. Er moet in 2020-2021 iets heel anders hebben gespeeld..., misschien de (naleving van de) corona maatregelen???

Ik stel vast dat een vuurwerkverbod op zichzelf niet (heeft ge-)werkt om de aantallen gewonden terug te dringen. Maar dat de daling van vuurwerkslachtoffers eerder aan de pandemie en daaruit voortvloeiende (naleving van) maatregelen zoals horecasluiting kan worden toegeschreven.

Ter verdere onderbouwing en verduidelijking:

- Het totaal aantal geregistreerde slachtoffers van afgelopen jaar is zelfs hoger dan in de jaren 2003 (620), 2004 (610), 2005 (650), 2010 (700), 2011 (690), 2013 (700), 2014 (580), 2015 (480) en 2016 (475). Cijfers afkomstig van jaarlijkse rapportages www.veiligheid.nl
- Het aantal vuurwerkslachtoffers voelt hoog in reële zin, maar volgens de ziekenhuizen en spoedposten is vuurwerk maar een bijzaak die nacht, en is drank en drugs een veel groter probleem. Voor de nuance; 385 bezoekers met vuurwerk klachten op de SEH (2019-2020), totaal 83 SEHs, ... dat zijn < 5 mensen per SEH. Ter vergelijking; ieder jaar 1.700.000 mensen op de SEH ***, dat zijn er iedere (IEDERE!) dag 56 per SEH. Dat zelfde geldt voor de HAP; 900 op 118 HAP lokaties; 8 op Oudjaar per HAP. Dit t.o.v. 4.300.000 patiëntcontacten totaal per jaar ****, oftewel 99 per dag,.... per HAP .
- Men beweert in de initiatiefwet (pag 2, alinea 3) dat de verstrekking van veiligheidshulpmiddelen zoals lonten en brillen niet heeft geleid tot vermindering van incidenten.... Misschien niet het misbruik van illegaal vuurwerk, maar in de 10 jaar voorafgaand aan het eerste corona verbod zien we wel een HALVERING van het aantal slachtoffers; van bijna 800 naar bijna 400 in 2019 (HAP cijfers pas vanaf 2017 en daarmee volgens www.veiligheid.nl zelf statistisch nog niet van waarde).
- Na 2000 neemt consument en veiligheid de vuurwerkvoorlichting over van SIRE met tv- en onlinecampagnes. Daarnaast heeft men vanaf 2016 lespakketten en sprekers voor scholen. Veiligheid.nl spreekt van een groot succes op www.veiligheid.nl/vuurwerk en het aantal slachtoffers daalt.... Hoe kan men dan in de initiatiefwet stellen dat “De voorlichtings- en bewustwordings-campagnes van de afgelopen decennia hebben onvoldoende effect gehad om incidenten terug te dringen.”? (pag 2, alinea 3)

* https://www.limburger.nl/cnt/dmf20220104_94536455 205.904kg t.o.v. 122.815kg

** <https://www.nu.nl/binnenland/6176647/twee-keer-zoveel-vuurwerkslachtoffers-als-vorig-jaar.html> +102%
773 t.o.v.383

*** <https://www.volksgezondheidenzorg.info/onderwerp/acute-zorg/cijfers-context/gebruik-acute-zorg#!node-gebruik-seh>

**** <https://www.volksgezondheidenzorg.info/onderwerp/acute-zorg/cijfers-context/gebruik-acute-zorg#node-gebruik-huisartsenpost>

2. Is het doel het terugdringen van de overlast van vuurwerk? Of de handhaafbaarheid voor politie?

Consumentenvuurwerk is in Nederland pas te koop vanaf 29 december (28 in bijzondere gevallen). Alle vuurwerk dat voor die tijd wordt afgestoken is dus vrijwel per definitie al buiten legale weg verkregen. Verder mag legaal gekocht, goedgekeurd, en veilig consumentenvuurwerk pas legaal worden afgestoken **na 18 uur op 31 december**, en tot **maximaal 2 uur op 1 januari**. Alle vuurwerk dat wordt afgestoken buiten deze uren is dus per definitie illegaal of illegaal afgestoken vuurwerk. Deze wet verandert daar niets aan. Dat laat ik dus graag buiten beschouwing.

De initiatiefwet voorziet daarmee feitelijk in het uitbreiden van het huidige vuurwerkverbod met 8 uur per jaar. Alle overlast buiten de toegestane 8 uur gaat deze wet dus niet oplossen. Iedere knal, lichtflits, sierpot, komeet en draaizon is namelijk nu al het hele jaar verboden (m.u.v. die 8 uur*). Politie kan dus vrij handhaven op *alles* wat men ziet of hoort. Dat het makkelijker zou worden te handhaven is dus onzin, er komt alleen maar handhaving bij; tussen 18 uur en 2 uur op Oudjaar.

Ten overvloede is bewezen door o.a. www.vuurwerkcheck.nl** dat met consumentenvuurwerk nauwelijks tot geen schade aan de openbare ruimte kan worden aangericht. Verder kunnen harde knallen (85%!!***) als het grootste deel van de ervaren overlast niet van consumentenvuurwerk afkomstig zijn; knalvuurwerk is namelijk in zijn geheel verboden sinds 2020.

* m.u.v. Categorie 1 vuurwerk, maar dat blijft ook in het wetsvoorstel ongemoeid

** <https://vuurwerkcheck.nl/informatie/12-illegaal-vuurwerk> zie video's

*** <https://065.wpcdnnode.com/ioresearch.nl/wp-content/uploads/2020/01/IO-Research-vuurwerkpeiling-januari-2020-DEF.pdf>

Ik stel vast dat een totaal vuurwerkverbod de ervaren overlast niet wegneemt, aangezien de overlast wordt ervaren op tijden dat er al een verbod geldt, of komt door vuurwerk dat onder huidige wetgeving reeds verboden is. Een dubbel verbod zal daar geen verandering in brengen.

Ik stel ook vast dat het wetsvoorstel gaat eigenlijk alleen over uitbreiding van het al geldende verbod op vuurwerk. Er komen dus alleen handhavingstaken/ -problemen bij; zoals we de afgelopen 2 jaar hebben gezien.

3. Lost de wet de problemen omtrent belaging van hulpverleners op?

De overlast voor hulpdiensten als genoemd in het voorstel vindt ook volgens politie plaats met illegaal vuurwerk of vuurwerk dat middels aanpassing van de wet in 2020 verboden is (single shots en vuurpijlen). Ook dat is geen legaal consumentenvuurwerk en valt buiten het bereik van de initiatiefwet. Tevens is het de politie altijd toegestaan te handhaven op het moment dat vuurwerk als wapen wordt ingezet. Men krijgt dus geen extra armslag, deze ruimte is er allang.

Ik stel vast dat als dit het doel van de wet is, men probeert reeds verboden vuurwerk te verbieden.

4. Lost de wet een groot milieuprobleem op?

Als er door een verbod geen consumentenvuurwerk meer afgestoken zou worden dan zal dat uiteraard enige uitstoot schelen. Maar vrijwel iedereen heeft kunnen constateren is de afgelopen 2 jaar er nog altijd een grote hoeveelheid vuurwerk afgestoken* en was deze hoeveelheid afgelopen jaarwisseling (aanzienlijk) groter dan 2020-2021. Het afgestoken vuurwerk de afgelopen 2 jaarwisselingen was vrijwel per definitie illegaal verkregen en daarmee was ook onmeetbaar wat de uitstoot precies is. Van ons eigen legale en goedgekeurde, veilige Nederlandse vuurwerk weten we dat wel. Dat is in NL altijd een startpunt voor overleg en verbetering. Er zijn bijvoorbeeld mogelijkheden in gebruik van andere stoffen voor kleur; en de branche experimenteert hier ook al mee.

Men haalt in de initiatiefwet aan dat “Het aandeel plastics in vuurwerk zorgt voor behoorlijke hoeveelheden milieuverontreiniging”. Maar de branche zelf heeft juist vrijwel alle plastics allang verwijderd. Zij deed dit ongevraagd en onverplicht, vanuit maatschappelijk betrokken oogpunt.

M.b.t. fijnstof uitstoot blijven de niveaus royaal onder gevaarlijke waarden volgens het RIVM**. Onderzoek van het Duitse Max Planck instituut*** laat zien dat de eenmalige fijnstof uitstoot op Oudjaar weliswaar een piek oplevert, maar geen gevaar voor de gezondheid. Verhoogde fijnstof concentraties het hele jaar door door verkeer bijvoorbeeld wel.. De vraag is dus eerder of de 700.000 aangehaalde longpatiënten überhaupt de straat op zouden kunnen in Nederland. Verder wordt de verhoogde uitstoot mede veroorzaakt door open haarden, vuurkorven en vreugde vuren. Vuurwerk is uiteraard maar een (klein) gedeelte van de uitstoot die wordt aangehaald.

Het RIVM komt verder nota bene in het door de initiatiefnemers zelf aangehaalde rapport van het RIVM tot de conclusie dat: ***“Het algemene beeld dat uit deze studie naar voren komt, is dat de emissies naar het milieu door het afsteken van vuurwerk rond de jaarwisseling leiden tot beperkte, meestal tijdelijk effecten op de kwaliteit van het oppervlaktewater, de bodem en de lucht”***.**** Duidelijker kan ik het zelf niet verwoorden.

Ik stel vast dat de initiatiefnemers voor de wet niet op de hoogte zijn van de milieumaatregelen die de branche zelf neemt en heeft genomen. Daarnaast speculeert en overdrijft men t.a.v. de fijnstofuitstoot en de impact daarvan. Beide geven blijk van onzorgvuldigheid en gebrek aan wederhoor bij de branche.

Ik stel tevens vast dat er geen groot milieuprobleem wordt opgelost, simpelweg omdat het afsteken van consumentenvuurwerk volgens gezaghebbende organen geen groot probleem geeft. Daarnaast leidt een verbod op consumentenvuurwerk blijkbaar tot het afsteken van grote ongecontroleerde hoeveelheden illegaal vuurwerk waarvan niet gezegd kan worden wat de milieu impact is.

* [google search](#)

** <https://www.samenmetenaanluchtkwaliteit.nl/fijn-stof-pm25pm10> bij “wettelijke grenswaarden”

*** <https://www.mpib-berlin.mpg.de/unstatistik-gesundheitsgefahrdurch-feinstaubbelastung>

**** <https://open.overheid.nl/repository/ronl-5c42727c-3f6b-4f37-8f88-c284fe61afc3/1/pdf/rivm-onderzoek-milieulast-van-vuurwerk.pdf> conclusies p.24

Samenvattend;

Wanneer snapt men dat overlast en ellende van vuurwerk niet komt van legaal, goedgekeurd en veilig Nederlands siervuurwerk waar informatie, een lont en een bril wordt bijgeleverd? En dat de overlast en ongelukken komen van illegale knallers, onveilige producten, geknutsel, oneigenlijk gebruik en het dragen van geen vuurwerkbril? Handhaven hierop, voorlichten en misschien een Europese aanpak voorkomt die ellende, niet het straffen van brave burgers. Als we iets hebben geleerd de afgelopen 2 jaar is dat het wel.

Conclusie

Ik kan het zwaarwegend maatschappelijk doel of probleem dat wordt opgelost met deze wet niet ontdekken. Sterker, het ontnemt mensen 8 uur plezier en geluk in het afsluiten van een jaar. Van het achter zich laten van bijvoorbeeld problemen of ziekte. Van het volgens alle vuurwerktradities wegschieten van ellende en kwade geesten. En van feestelijk en hoopvol een goede toekomst verwelkomen.

Er is in de initiatiefwet zelfs royaal gedacht aan de vergoeding voor de ondernemers die nu al 2 jaar gestraft zijn met een compensatie die niet eens alle vaste kosten dekt..... Men krijgt niets, nop, nada.... Omdat het in Nederland "bedrijfsrisico is" dat GL en de PvdD wetten doordrukken die hardwerkende ondernemers hun bedrijf afnemen!

Het lijkt er daarom op dat het enige doel dat deze wet heeft; het invoeren van de wet zelf is.... Ik kan namelijk maar één doel bedenken dat bereikt wordt met deze wet:

Het verbieden van vuurwerk vanuit partijpolitieke overweging