

Consultatie wetsvoorstel Wet waardeoverdracht klein pensioen**Consultatiereactie Syntrus Achmea Pensioenbeheer**

Aan	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid T.a.v. staatssecretaris J. Klijnsma Postbus 90801 2509 LV Den Haag	Postadres Postbus 3183 3502 GD Utrecht
Van	Syntrus Achmea Pensioenbeheer	Bezoekadres Rijnzathe 12 3454 PV De Meern
Datum	19 januari 2017	www.syntrusachmea.nl

Inleiding

Het kabinet verzamelt via een internetconsultatie reacties over de inhoud en uitvoerbaarheid van het concept wetsvoorstel Wet waardeoverdracht klein pensioen en van de concept wijziging Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling. Graag maakt Syntrus Achmea Pensioenbeheer gebruik van de geboden mogelijkheid om te reageren. Onze reactie mag openbaar worden gemaakt.

Wij ondersteunen het doel van dit wetsvoorstel van harte. Het wetsvoorstel verbetert de pensioenvoorziening van werknemers met korte dienstverbanden en het draagt op deze wijze bij aan een betere oudedagsvoorziening van de werknemer. In een tijd waarbij dienstverbanden voor onbepaalde tijd niet meer vanzelfsprekend zijn en korte dienstverbanden vaker voorkomen is dit een passende oplossing.

Belangrijkste punten Syntrus Achmea Pensioenbeheer

Afkoop van kleine pensioenen, na het eindigen van de deelneming, wordt vervangen door automatische waardeoverdracht van deze zogenaamde slapersrechten. Een eenvoudig proces voor automatische waardeoverdracht is ook vanuit kosten oogpunt voor alle deelnemers van groot belang. Daarnaast zullen hele kleine pensioenen gaan vervallen. Op basis van het voorstel komt dit neer op pensioenen lager dan € 2,-. Maar de grens waaronder een heel klein pensioen vervalt, kan naar onze mening wel omhoog naar € 5,-. Dat is in het belang van alle deelnemers, omdat de uitvoeringskosten anders nog steeds hoger liggen dan de aanspraak op pensioen. Wij vinden daarnaast het volledig afschaffen van het recht op afkoop onverstandig. De kosten van waardeoverdracht moeten namelijk in verhouding staan tot het pensioen.

Hieronder treft u onze inhoudelijke reactie. Een redactionele reactie met vragen ter verduidelijking van de voorgestelde wettekst en de toelichting treft u in de bijlage aan.

Vervalgrens hele kleine pensioenaanspraken onder de vijf euro

Het concept wetsvoorstel omvat ook het vervallen van hele kleine pensioenen (uitkering nu kleiner dan € 2 bruto per jaar = kleiner dan € 0,17 bruto per maand) in verband met de hoge uitvoeringskosten. Dit draagt bij alle pensioenuitvoerders bij aan een efficiëntere uitvoering. En dus

aan lagere uitvoeringskosten. Deze kostenbesparing is in het belang van alle deelnemers. Minder kosten voor de administratie, des te meer is over voor pensioenopbouw.

Bij de AOW vervallen AOW-uitkeringen van minder dan 2% van het reguliere AOW-pensioen bij ingang. Dat is echter niet te vergelijken met het vervallen van hele kleine pensioenaanspraken bij het eindigen van de deelneming. Dat kan een deelnemer namelijk verschillende malen overkomen, terwijl er maar één AOW is. De vergelijking met de AOW maakt wel duidelijk dat een grens van € 2 per jaar erg laag is. Met de voorgestelde vervalgrens van € 2 per jaar is oorspronkelijk aansluiting gezocht bij de grens die de Belastingdienst hanteert om te veel betaalde loonbelasting niet terug te storten. € 2 per jaar komt neer op een afkoopwaarde van € 14, wat overeen komt met het minimum bedrag voor heffing of teruggave van inkomstenbelasting. In het concept wetsvoorstel komt deze onderbouwing echter niet voor. Er wordt ook geen andere onderbouwing voor de voorgestelde vervalgrens van € 2 per jaar gegeven. Een logische onderbouwing kan gevonden worden door een relatie te leggen met de uitvoeringskosten voor hele kleine pensioenaanspraken. Op basis van de bij Syntrus Achmea Pensioenbeheer geadmistreerde aanspraken hebben wij berekend dat de impact bij een vervalgrens bij € 2 per jaar gering is. Er blijft nog steeds een hele grote groep over waarvoor de kosten significant hoger liggen dan de waarde van het vervalbedrag. Dit is zorgelijk. Een hogere vervalgrens is daarom in het belang van het collectief van alle deelnemers. Wij stellen een grens van € 5 voor. Bij een grens van € 5 is er ten opzichte van een grens van € 2 namelijk een betere balans tussen het belang van het individu met het hele kleine pensioen en komt al dichter in de buurt van de uitvoeringskosten die het collectief moet dragen.

Gegevensuitwisselingsproces met het pensioenregister

De werkwijze zoals het pensioenregister voorstaat met betrekking tot de automatische waardeoverdracht blijkt niet uit de tekst van het concept wetsvoorstel of de toelichting. Daardoor is niet bekend hoe het proces van checken bij het pensioenregister zal worden ingericht. De administratieve impact is voor ons dan ook nog niet vast te stellen. Wij pleiten er daarom voor om het proces uitgebreid in de toelichting bij het wetsvoorstel te beschrijven. Daarmee kan de administratieve impact worden bepaald en worden beoordeeld of het voor alle partijen een kostenefficiënt proces wordt. Zo kunnen onnodige risico's worden voorkomen. Nu kan de uitvoerbaarheid van het voorstel niet goed worden beoordeeld.

Recht op afkoop behouden op pensioendatum

Voor een kostenefficiënte uitvoering is ook de mogelijkheid van afkoop van klein pensioen op de pensioendatum van wezenlijk belang. Afkoop op de pensioendatum vereist nu instemming van de gewezen deelnemer. Uit oogpunt van uitvoerbaarheid en kostenbesparing voor het collectief, pleiten wij ervoor om het instemmingsrecht te laten vervallen. De kosten voor periodieke uitbetaling van klein pensioen staan niet in verhouding tot de uitkering zelf. De praktijk leert dat afkoop op pensioendatum tegemoet komt aan de wens van een grote meerderheid van deelnemers. Afkoop op de pensioendatum met instemming is alleen nog aan de orde voor deelnemers die naar een andere lidstaat verhuisd zijn en de pensioenuitvoerder daarover bij beëindiging van de deelneming hebben geïnformeerd.

De afkoopmogelijkheid voor niet overdraagbaar pensioen ontbreekt

Het concept wetsvoorstel voorziet niet in de mogelijkheid van afkoop als er geen opvolgende

pensioenuitvoerder is. Wil het wetsvoorstel volledig aan zijn doel voldoen (behoud pensioenbestemming zonder inbreuk te maken op efficiency in de uitvoering), dan is dit wel gewenst. Wij pleiten voor een eenzijdig afkooprecht voor de situatie dat er na bijvoorbeeld 5 jaar geen nieuwe pensioenuitvoerder is. Er is wat Syntrus Achmea Pensioenbeheer betreft geen reden om hiermee te wachten tot de evaluatie van de regeling in 2021.

Collectieve herrekening, een toekomstbestendig idee

We vinden het een goede zaak om in de wet te regelen dat pensioenaanspraken collectief actuariael neutraal kunnen worden herrekend naar aanspraken met een gewijzigde pensioenrichtleeftijd. Dat geeft een wettelijke basis aan de omzetting zoals geschetst in de brief van staatssecretaris Klijnsma van 17 januari 2013. Dat komt ten goede aan eenduidige communicatie en verlaagt de uitvoeringskosten. Dat is in het belang van alle deelnemers.

Wij zien graag verduidelijkt dat eventuele premievrije aanspraken op een tijdelijk ouderdomspensioen eveneens collectief actuariael neutraal kunnen worden herrekend naar aanspraken op levenslang ouderdomspensioen met de actuele pensioenrichtleeftijd. Dit maakt het mogelijk om in de uitvoeringspraktijk grote vereenvoudigingen door te voeren en dus kostenbesparingen te realiseren. Zonder dat rechten van deelnemers worden geschaad. Door dit nu goed te regelen, wordt goed voorgesorteerd op verdere aanpassingen van pensioenregelingen die kunnen voortvloeien uit de lopende stelsel­discussie. Het handhaven van overgangsregelingen kan het uitvoeren van een nieuw pensioencontract zonder goede reden bemoeilijken.

Een redactionele reactie met vragen ter verduidelijking van de voorgestelde wettekst en de toelichting treft u in de bijlage aan op de volgende bladzijde.

Uiteraard zijn wij bereid tot een nadere toelichting over deze consultatiereactie.

Met vriendelijke groet,

Jennifer Rietveld-Dirksen

Directeur Service Delivery
Syntrus Achmea Pensioenbeheer

Redactionele reactie met vragen ter verduidelijking

Concept wetsvoorstel Wet waardeoverdracht klein pensioen

- Wordt de in art. 55 lid 6 genoemde vervalgrens van € 2 geïndexeerd? Onze suggestie (naast verhoging tot € 5) is om de vervalgrens te indexeren zoals de afkoopgrens, dus op basis van CPI.
- Volgens art. 70a is er recht op waardeoverdracht van een klein pensioen als de aanspraak minder bedraagt dan het op basis van artikel 66 bepaalde bedrag. Dat is iedere aanspraak die lager is dan de afkoopgrens. Volgens art. 55 lid 6 vervallen de pensioenaanspraken indien de uitkering niet meer bedraagt dan € 2 per jaar. Deze bepalingen overlappen elkaar deels. Dit kan ondervangen worden door in art. 70a te regelen dat er recht op waardeoverdracht is van een klein pensioen indien de aanspraak minder bedraagt dan het op basis van artikel 66 bepaalde bedrag voor zover die aanspraak meer bedraagt dan € 2 per jaar.
- Volgens de MvT, Kader onder 2, kan de automatische waardeoverdracht gepaard gaan met eventuele bijbetaling. Dan zou de tijdelijke regeling aanvullende bijdragen (art. 19a en 19b Besluit PW) aangepast moeten worden, maar in het concept tot wijziging van het Besluit PW gebeurt dat niet.
- Voor premie- en kapitaalovereenkomsten is niet zonder meer duidelijk welke opgebouwde waarde overeenkomt met het grensbedrag van € 2. Kan de wetgever hier voorschriften voor geven?

Concept wijziging Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling

- In art. 6, onderdeel a, Besluit uitvoering PW wordt verwezen naar de 'vervalgrens'. Dit begrip is echter niet omschreven. Duidelijker is te spreken van 'een pensioenaanspraak onder de in de genoemde bepalingen genoemde vervalgrens'.
- In art. 6, onderdeel b, Besluit uitvoering PW is sprake van een 'kleine pensioenaanspraak'. Dit begrip is echter niet omschreven. Duidelijker is te spreken van 'een pensioenaanspraak onder de in de genoemde artikelen genoemde afkoopgrens'.
- In art. 17da, vierde lid, Besluit uitvoering PW is sprake van 'de opgave'. Niet duidelijk is wat daarmee is bedoeld. Is dat de in het derde lid genoemde melding van het pensioenregister?