

Gouda, 19 januari 2017



Reactie PMT Groep op Wetsvoorstel Waardeoverdracht klein pensioen

Inleiding

Bij PMT Groep zijn meer dan 135 consultants actief voor diverse levensverzekeraars, pensioen-uitvoerders en pensioenadviseurs. PMT Groep zet de ervaring van haar consultants graag in, om te zorgen dat bij voorstellen tot wetwijziging ook voldoende aandacht wordt geschonken aan de (mogelijke) gevolgen voor o.a. de operationele afdelingen van pensioenuitvoerders. In dit stuk wordt (een samenvatting van) de visie van PMT Groep op de problematiek van (zeer) klein pensioen gedeeld.

Achtergrond wetsvoorstel

Kleine, tijdelijke contracten komen met de flexibilisering van de arbeidsmarkt steeds vaker voor en zeker niet alleen bij jonge vakantiewerkers en scholieren. Dat is een probleem, want:

- deze kleine pensioenen kunnen door de uitvoerder worden afgekocht. Bij afkoop, wat tienduizenden keren per jaar voorkomt, met name in bepaalde sectoren - de uitzendbranche (Flexsecurity en StiPP), horeca (PH&C), schoonmaak, landbouw, detailhandel en het levensmiddelenbedrijf - bereiken de gelden hun pensioenbestemming niet.
- ondanks de mogelijkheden tot een wacht- of drempelperiode hebben sommige uitvoerders ontzettend veel heel kleine aanspraken in de administratie staan. En voor deze heel kleine aanspraken gelden dezelfde regels en verplichtingen als voor grotere pensioenen. Uit het onderzoek van het CBS blijkt dat het administreren van slapersrechten enkele euro's per jaar kost. Deze kosten van uitvoering worden in deze gevallen (veel) hoger dan de pensioenrechten.

In het Wetsvoorstel stelt Klijnsma daarom voor om:

1. voor klein pensioen (aanspraak lager dan € 465,94 op jaarbasis) de mogelijkheid tot afkoop te laten vervallen en deze te vervangen door een recht op waardeoverdracht door de uitvoerder.
2. heel klein pensioen (aanspraak lager dan € 2,- op jaarbasis) te laten vervallen.

PMT Groep vindt, net als de Staatssecretaris een wetwijziging op het gebied van afkoop en waardeoverdracht wenselijk. Bij deze wetwijziging moet enerzijds aandacht worden besteed aan de bescherming van de rechten van de deelnemers, anderzijds moet de nieuwe regelgeving efficiënt uitvoerbaar zijn. Anders is het doel van kostenbeheersing niet te realiseren en zal de wijziging geen verbetering opleveren.



Visie PMT op wetsvoorstel

PMT Groep is van mening dat de Staatssecretaris met het huidige wetsvoorstel haar doel om kosten te besparen niet (voldoende) zal bereiken. Dit heeft twee hoofdoorzaken:

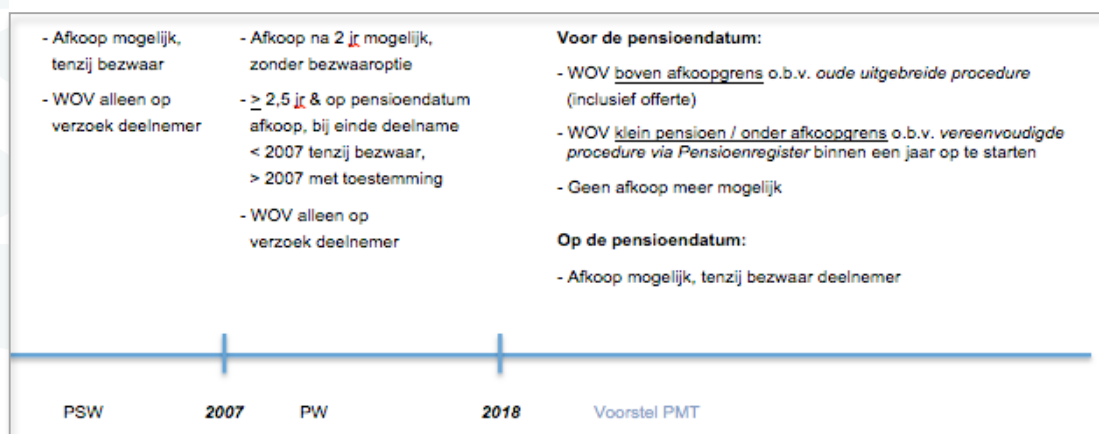
- I. Na invoering van dit wetsvoorstel ontstaat een *(onnodig) complexe situatie*.
De mogelijkheden tot afkoop, waardeoverdracht op initiatief van de uitvoerder en waardeoverdracht op verzoek van de deelnemer blijven naast elkaar bestaan, met elk hun eigen regelgeving t.a.v. de rekenregels (incl. een mogelijke verplichting tot bijbetaling door de werkgever), de te volgen procedure (met of zonder offerte voor de deelnemer), het effect van onderdekking, de toestemming van de deelnemer, etc.
- II. De *mogelijkheden tot automatisering via het Pensioenregister worden onvoldoende benut*.
In het voorstel van de Staatssecretaris draagt dit alleen bij aan het vinden van een nieuwe uitvoerder. De oude en nieuwe uitvoerder moeten daarna nog steeds alles onderling verder afstemmen. Dit maakt automatisering en daarmee kostenverlaging lastiger.

(Onnodig) complexe situatie

PMT Groep stelt voor om de mogelijkheden *niet naast, maar ná elkaar* te laten bestaan:

- de mogelijkheid tot afkoop van keim pensioen voor de pensioendatum te laten vervallen, afkoop op de pensioendatum blijft mogelijk, tenzij de deelnemer hiertegen bezwaar maakt
- bij waardeoverdracht van klein pensioen de eenvoudige procedure te volgen (zonder offerte of mogelijke verplichting tot bijbetaling) en bij overdracht van waarde boven deze grens de uitgebreide procedure (met offerte en mogelijke bijbetalingsverplichting) verplicht te stellen.

De situatie wordt dan als volgt:



PMT Groep ziet verder niet in waarom voor 'oude gevallen' geen waardeoverdracht op initiatief van de uitvoerder kan worden ingevoerd en stelt daarom voor dit wetsvoorstel ook voor 'oude gevallen' te laten gelden. Tevens is het van belang dat verzekeraars de administratieve kosten, welke bij waardeoverdracht in rekening worden gebracht, af te schaffen of deze (wettelijk) te maximaleren, zodat de rekening niet uiteindelijk bij de werkgevers komt te liggen.



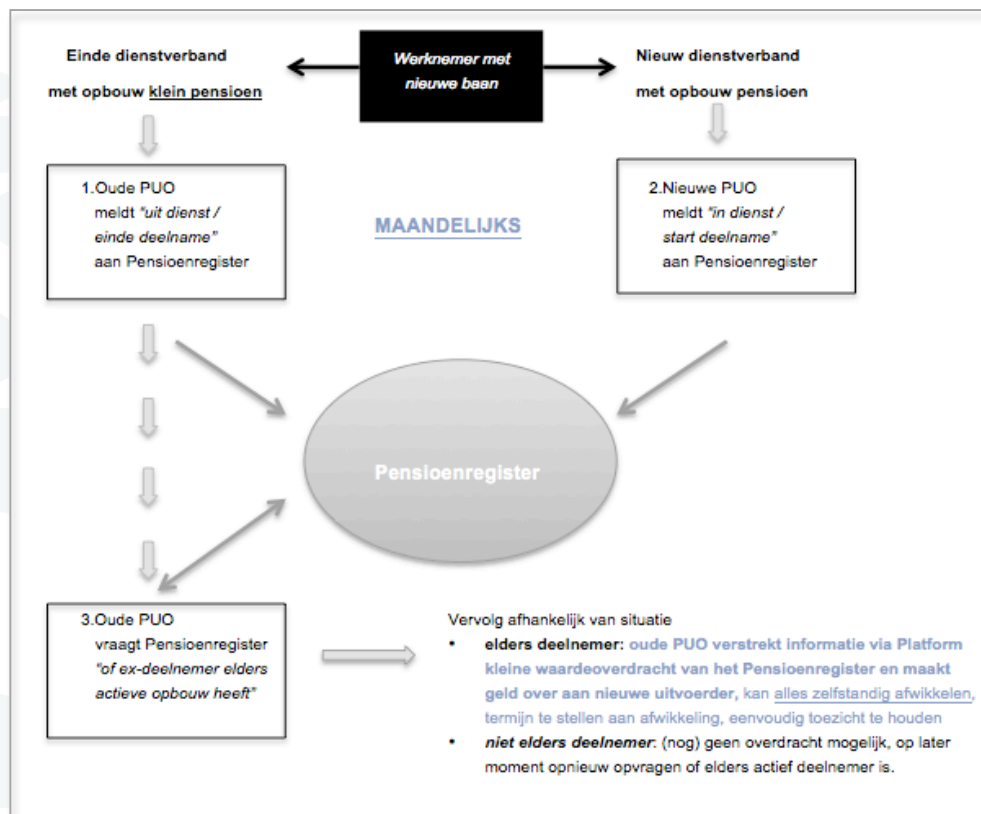
Mogelijkheden tot automatisering

PMT Groep stelt voor om in het Pensioenregister een centraal platform in te richten voor uitwisseling van informatie m.b.t. kleine waardeoverdrachten. Alle uitvoerders leveren hiervoor een IBAN nummer aan, waarop over te dragen gelden gestort kunnen worden. Ook geven zij aan welke gegevens zij wensen te ontvangen bij waardeoverdracht van een klein pensioen.

- De **overdragende uitvoerder** kan dan, als uit de BSN-check blijkt dat een ex-deelnemer elders nieuw pensioen opbouwt, de gelden aan het opgegeven rekeningnummer overmaken en de gegevens die benodigd zijn voor de waardeoverdracht via het Pensioenregister aanleveren.
- De **ontvangende uitvoerder** krijgt de gelden en gewenste informatie op uniforme wijze aangeleverd en kan de aanspraak (geautomatiseerd) in de systemen boeken.
- De **toezichthouder** kan – indien dit wordt ingericht – volgen wat het tijdsverloop is tussen aanlevering van de gelden en gegevens en het inboeken van de aanspraken.

PMT Groep acht het daarbij van groot belang dat uitvoerders verplicht worden om hun gegevens bij het Pensioenregister *maandelijks* te actualiseren. Daarnaast is PMT Groep van mening dat het verstandig is om een *wettelijke termijn te stellen voor afhandeling* van een waardeoverdracht klein pensioen.

De door PMT voorgestelde procedure ziet er schematisch als volgt uit:





Tot slot is het wellicht verstandiger om bij zeer klein pensioen over te gaan tot premierestitutie (via de werkgever) in plaats van het laten vervallen van de aanspraken. Dit kan waarschijnlijk rekenen op een hogere maatschappelijke acceptatie.

Voor de geïnteresseerden is de uitbereidere reactie van PMT Groep op het Wetsvoorstel, waarin de hier benoemde standpunten nader worden toegelicht, toegevoegd.

Patty Kuijper
PMT Groep

**Internetconsultatie
Wetsvoorstel en AMvB
Waardeoverdracht klein pensioen**

**Aanpassing huidige afkooprecht &
vervallen hele kleine pensioenen**

Auteurs: Patty Kuijper, Yu Hong Tam, Robin Tijs, Christien Weemers & Martijn Kuiphof (allen PMT consultant)

Datum : 19-01-2017

Versie : 1.0

PMT Groep

Stationsplein 9b

2801 AK Gouda

Telefoon: 0182 - 68 75 45

Website: www.pmtgroep.nl

Mail: info@pmtgroep.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Leeswijzer	4
3. De achtergrond van de voorgestelde wijzigingen	5
4. De complexiteit van de nieuwe situatie	10
5. De voorgestelde procedure kleine waardeoverdracht.....	13
6. De bijbetalingsverplichting van de werkgever	19
7. Het verschil in omgang met oude aanspraken	22
8. Samenvatting.....	25





1. Inleiding

Bij PMT Groep zijn meer dan 135 consultants actief voor diverse levensverzekeraars, pensioenuitvoerders en pensioenadviseurs. Zij hebben een uitstekend trackrecord opgebouwd op het gebied van fixed-price / fixed-date / fixed-quality projecten, (individuele) detachering en Business Process Outsourcing. PMT Groep streeft samen met haar opdrachtgevers naar excellente pensioenuitvoering en pensioenadvisering.

In het verleden is diverse malen gebleken, dat een wijziging van wetgeving op pensioengebied grote impact kan hebben op de werkzaamheden van onze opdrachtgevers. PMT Groep zet de ervaring van haar consultants daarom graag in, om te zorgen dat bij voorstellen tot wetswijziging ook voldoende aandacht wordt geschonken aan de (mogelijke) gevolgen voor o.a. de operationele afdelingen van pensioenuitvoerders. Hieraan wordt o.a. invulling gegeven middels reacties op internetconsultaties voor wetswijzigingen die het pensioengebied raken.



2. Leeswijzer

In deze reactie op het Wetsvoorstel en AMvB waardeoverdracht klein pensioen, wordt alleen ingegaan op de aspecten van waardeoverdracht klein pensioen en het vervallen van heel klein pensioen.

Het schrappen van het bezwaarrecht als de pensioenregeling wordt aangepast aan een verhoogde wettelijke pensioenrichtleeftijd en voorwaarden die dan voorkomen dat de deelnemer wordt benadeeld, almede de bepalingen over internationale waardeoverdracht en de technische punten t.a.v. verevening bij scheiding blijven in deze reactie buiten beschouwing.

Achtereenvolgens wordt ingegaan op:

- I. De achtergrond van de voorgestelde wijzigingen
- II. De complexiteit van de nieuwe situatie
waardeoverdracht door uitvoerder / vrijwillige waardeoverdracht / afkoop
- III. De voorgestelde procedure voor kleine waardeoverdracht
- IV. De bijbetalingsverplichting van de werkgever
- V. Het verschil in omgang met oude aanspraken

Onze reactie wordt afgesloten met conclusies per onderdeel en een samenvatting in de laatste paragraaf.



3. De achtergrond van de voorgestelde wijzigingen

3.1 Behoud pensioenbestemming versus beheersing administratieve lasten

Het doel van dit wetsvoorstel is een passend antwoord te vinden op de spagaat tussen enerzijds behoud van pensioenbestemming voor deelnemers met meerdere kleine (parttime) dienstverbanden, die na het einde van hun deelnemerschap geen gebruik maken van hun recht op waardeoverdracht en anderzijds beteugeling van administratieve lasten, die uiteindelijk immers het pensioenresultaat van alle deelnemers aantasten.

3.2 Recht op afkoop voor de pensioenuitvoerder

Bij de totstandkoming van de Pensioenwet in 2007 hebben pensioenuitvoerders het eenzijdige recht gekregen om kleine pensioenaanspraken (een aanspraak lager dan € 465,94 op jaarbasis) van gewezen deelnemers na twee jaar¹ af te kopen, als instrument om de administratieve lasten te beheersen.

Afkoop van kleine pensioenen (vanaf twee jaar na het einde van het dienstverband) komt inmiddels tienduizenden keren per jaar voor, met zeer grote aantallen in bepaalde sectoren te weten de uitzendbranche (Flexsecurity en StiPP), horeca (PH&C), schoonmaak, landbouw, detailhandel en het levensmiddelenbedrijf.²

Vooraf voor deelnemers met meerdere kleine (parttime) dienstverbanden, die na het einde van hun deelnemerschap geen gebruik maken van hun recht op waardeoverdracht, kan afkoop aanzienlijke negatieve gevolgen hebben voor hun pensioenopbouw.

3.3 Steeds meer administratieve lasten a.g.v. klein pensioen

¹ De periode van twee jaar was bedoeld om te stimuleren dat de gewezen deelnemer de waarde van zijn kleine pensioenaanspraak overdraagt als hij in die periode een nieuwe baan krijgt.

² Deze fondsen hebben zo'n driemaal zoveel slapers (3,16 miljoen) als actieven (1,03 miljoen). De meeste slapers (bijna 84%, 2,65 miljoen accounts) hebben aanspraken onder de wettelijke afkoopgrens (van momenteel krap € 466,- op jaarbasis uit te keren). Bij deze fondsen staan zo'n 760.000 aanspraken geregistreerd van minder dan € 10 per jaar. Ruim 900.000 komen daar nog bij als de grens op € 50 wordt gelegd. Ongeveer 20% van de deelnemers heeft – alleen al binnen dit zevental – bij meer dan één fonds aanspraken staan.



Kleine, tijdelijke contracten komen met de flexibilisering van de arbeidsmarkt steeds vaker voor en zeker niet alleen bij jonge vakantiewerkers en scholieren. Bij pensioenuitvoerders vindt regelmatig afkoop van kleine pensioenen plaats.³ Dat impliceert dat die gelden hun pensioenbestemming niet bereiken.

Er zijn ook uitvoerders die bewust van (tussentijdse) afkoop afzien. Daarbij vindt dan echter toch nog vaak afkoop plaats, maar dan op de pensioeningangsdatum en mits de deelnemer of gepensioneerde daarmee instemt.

Daarnaast speelt op dit moment het probleem dat veel waardeoverdrachten op eigen verzoek van de deelnemers - tijdelijk - niet kunnen plaatsvinden, vanwege een dekkingstekort van hetzij de overdragende, hetzij de ontvangende, pensioenuitvoerder. Ook dit beperkt de uitstroom van kleine pensioenen.

Het is belangrijk dat ook werknemers met kleine pensioenen hun aanspraken zoveel mogelijk kunnen behouden voor de opbouw van een goede ouderdomsvoorziening, maar alleen als dit mogelijk is tegen aanvaardbare administratieve lasten.

3.4 Klein pensioen overdragen i.p.v. afkopen

Al met al is er voldoende reden om deze problematiek aan te pakken. Voor *nieuwe* kleine pensioenen vervalt daarom volgens het wetsvoorstel (met ingang van 1 januari 2018) het recht van pensioenuitvoerders om kleine pensioenen 2 jaar na einde deelneming af te kopen.

Hiervoor in de plaats komt het *recht*⁴ voor alle uitvoerders om – zonder tussenkomst van de gewezen deelnemer - kleine pensioenen over te dragen naar de nieuwe uitvoerder waar de deelnemer actief opbouwt. Alle uitvoerders moeten inkomende waardeoverdrachten via dit systeem accepteren, om de kans op het vinden van een nieuwe uitvoerder zo groot mogelijk te maken.

³ Daarbij moeten pensioenuitvoerders bij de afkoop van kleine bedragen soms onevenredige hoge kosten maken. Soms lukt de afkoop niet omdat de deelnemer bepaalde gegevens aan de pensioenuitvoerder niet heeft verstrekt en niet reageert op een oproep daartoe.

⁴ Voor een *plicht* voor uitvoerders om kleine pensioenen over te dragen naar een nieuwe uitvoerder, is thans geen noodzaak omdat er uitvoerders zijn die nu bewust geen afkoopbeleid voeren. In dat geval behouden die kleine pensioenen in hun administratie ook de pensioenbestemming. Een plicht tot waardeoverdracht zou voor deze uitvoerders tot onnodige extra kosten leiden.



Daarnaast blijft afkoop op pensioendatum - met instemming van de deelnemer - mogelijk. Het bestaande recht op vrijwillige waardeoverdracht van pensioenaanspraken uit eerdere dienstverbanden blijft daarnaast ook bestaan.

Deze wijziging van het waardeoverdrachtsysteem betekent dat de aangesloten uitvoerders hun deelnemers, in ieder geval in de stopbrief, erop moeten wijzen dat automatische waardeoverdracht van een klein pensioen kan plaatsvinden.

Beperkende factoren wegnemen

Om het systeem van waardeoverdracht van kleine pensioenen goed te kunnen laten functioneren is het belangrijk dat het zo eenvoudig en automatisch mogelijk wordt ingericht. Beperkende factoren moeten zoveel als mogelijk worden weggenomen. Daarom regelt dit wetsvoorstel dat de huidige *opschortende werking bij onderdekking niet geldt* bij deze automatische waardeoverdracht. Dit zal naar verwachting niet leiden tot ongewenste situaties voor de achterblijvers in het collectief.⁵

Voorts wordt geregeld dat gewezen deelnemers met een klein pensioen *geen bezwaar* kunnen maken tegen de automatische waardeoverdracht. Immers, thans kan tegen afkoop klein pensioen na 2 jaar na einde deelneming ook geen bezwaar worden gemaakt. Bovendien vindt de waardeoverdracht plaats naar de pensioenuitvoerder van de werkgever bij wie de deelnemer dan actief is en via welke hij/zij dus nieuwe aanspraken aan het opbouwen is.

Rol pensioenregister

Van de gewezen deelnemer wordt geen actieve bijdrage gevraagd bij de waardeoverdracht van zijn of haar klein pensioen. Daarom is het voornemen om het pensioenregister een extra taak⁶ te geven als centrale gegevensuitwisselaar (in feite slechts een 'koppelfaciliteit') tussen pensioenuitvoerders. De overdragende uitvoerder krijgt de bevoegdheid om het Pensioenregister te laten checken of de gewezen deelnemer bij een nieuwe uitvoerder pensioen opbouwt, en zo ja, welke uitvoerder dit is.⁷

⁵ Gemeend wordt dat dit mogelijk is, vanwege de relatief lage bedragen die hier per geval aan de orde zijn en de beoogde beperking van het wetsvoorstel tot louter nieuwe gevallen.

⁶ Het pensioenregister heeft momenteel alleen een raadpleegfunctie voor individuele burgers.

⁷ De check bij het pensioenregister wordt zo eenvoudig en beperkt mogelijk ingericht, waarbij de inbreuk op de privacy minimaal is.



Bij deelname aan dit systeem moet de overdragende uitvoerder dit voor de eerste keer binnen één jaar na einde deelneming van de werknemer laten toetsen. Het kan natuurlijk voorkomen dat een gewezen deelnemer niet direct met een nieuwe baan start, of gaat werken zonder pensioen op te bouwen. De overdragende uitvoerder vindt in dit geval geen nieuwe uitvoerder om het klein pensioen aan over te dragen. Daarom zal worden geregeld dat de overdragende uitvoerder elk jaar toetst of de situatie veranderd is en het klein pensioen alsnog kan worden overgedragen.

3.5 Problematiek zeer klein pensioen

Het eerder genoemde onderzoek geeft ook inzicht in het aantal hele kleine pensioenaanspraken - van een paar euro op jaarbasis - in de administraties.⁸

Ondanks de mogelijkheden tot een wacht- of drempelperiode hebben sommige uitvoerders ontzettend veel kleine aanspraken in de administratie staan. En voor deze (hele) kleine aanspraken gelden dezelfde regels en verplichtingen als voor grotere pensioenen. Uit het onderzoek van het CBS blijkt dat het administreren van slapersrechten enkele euro's per jaar kost. Over de hele periode tot aan het moment van pensionering gaat het derhalve om enkele tientallen euro's.

Pensioenuitvoerders hebben onder de huidige wet de mogelijkheid om deze hele kleine pensioenen af te kopen na einde deelneming. In de praktijk blijkt dat gewezen deelnemers niet tot nauwelijks reageren op een dergelijk afkooaanbod. En ook waardeoverdracht komt niet veel voor. De hele kleine aanspraken blijven daarom vaak tot pensionering als slapersaanspraak in de administratie staan.

Het pensioenregister checkt alleen of een bepaald burgerservicenummer (BSN), aangereikt door de overdragende uitvoerder, daadwerkelijk als een actieve pensioenopbouwer bij een andere pensioenuitvoerder op diens deelnemerslijst staat en geeft dat als antwoord terug aan de vrager. Daarmee is de taak van het pensioenregister beëindigd, zonder navraag naar overige persoonsgegevens of aanspraakbedragen. De overdragende uitvoerder weet hiermee genoeg om een vervolgtraject te starten.

⁸ *In deze sectoren is veelal sprake van korte dienstverbanden, parttime werk en inkomens die net boven de fiscale franchisegrens uitkomen. Eind 2014 hadden deze 7 fondsen in totaal 4.188.580 aanspraken in de administratie. 113.220 (2,7%) van deze aanspraken betrof aanspraken van minder dan € 1 bruto per jaar. 87% hiervan was een slapende aanspraak.*

Ruim 15% (646.870) van het totaal aantal aanspraken stond in de boeken voor een jaarlijkse bruto aanspraak tussen €1 en € 10. Hiervan was 89% een slapende aanspraak.

Een kwart van de aanspraken in de administraties van de twee pensioenfondsen in de uitzendbranche bestaat uit deze hele kleine aanspraken. Bij de fondsen voor de schoonmaaksector en horecasector ligt het percentage rond 20%. Veel mensen hebben bij meerdere fondsen hele kleine pensioenen staan.



Dit is geen wenselijke situatie. De kosten voor administratie, afkoopopgingen en waardeoverdracht staan niet in verhouding tot de waarde van de aanspraak. Het collectieve belang dient hier voorrang te krijgen boven het individuele belang om aanspraak te kunnen blijven houden op een dergelijk heel klein pensioen.

3.6 Vervallen van zeer klein pensioen

Het is bij het laten vervallen van zeer kleine pensioenen van belang om een omslagpunt te bepalen. Het wetsvoorstel trekt de grens bij een ouderdomspensioen op jaarbasis van € 2,-. Het laten vervallen van deze hele kleine pensioenen acht de regering proportioneel.⁹

Bij beëindiging van de deelneming vervallen *nieuwe* pensioenaanspraken, indien op basis van de tot het tijdstip van beëindiging opgebouwde aanspraak op ouderdomspensioen de uitkering van het ouderdomspensioen op jaarbasis op de reguliere ingangsdatum niet meer zal bedragen dan € 2,- per jaar. Deze grens is gebaseerd op kostenoverwegingen.

Pensioenuitvoerders krijgen daarnaast het recht om ook *bestaande* hele kleine pensioenen te laten vervallen, als dit in het kader van evenwichtige belangenafweging gewenst is.

3.7 Wetswijziging is wenselijk

PMT Groep vindt, net als de Staatssecretaris dat een wetswijziging op het gebied van afkoop en waardeoverdracht wenselijk is. Het is belangrijk de pensioenbestemming te behouden, maar als de kosten niet worden beheerst tasten deze de pensioenen van alle deelnemers aan.

Bij de wetswijziging moet enerzijds aandacht worden besteed aan de bescherming van de rechten van de deelnemers. De nieuwe wet moet anderzijds efficiënt uitvoerbaar zijn, anders is het doel van kosten beheersing niet te realiseren en zal de wijziging geen verbetering opleveren.

⁹ Een jaaruitkering van maximaal € 2 komt neer op een bruto maanduitkering van maximaal € 0,17. Bij het laten vervallen van deze kleine aanspraken draait het collectief niet meer op voor de buitenproportionele kosten die moeten worden gemaakt voor het in stand houden van dit soort hele kleine aanspraken, en een individu zal een bruto maanduitkering van maximaal € 0,17 bij pensionering niet missen.



4. De complexiteit van de nieuwe situatie

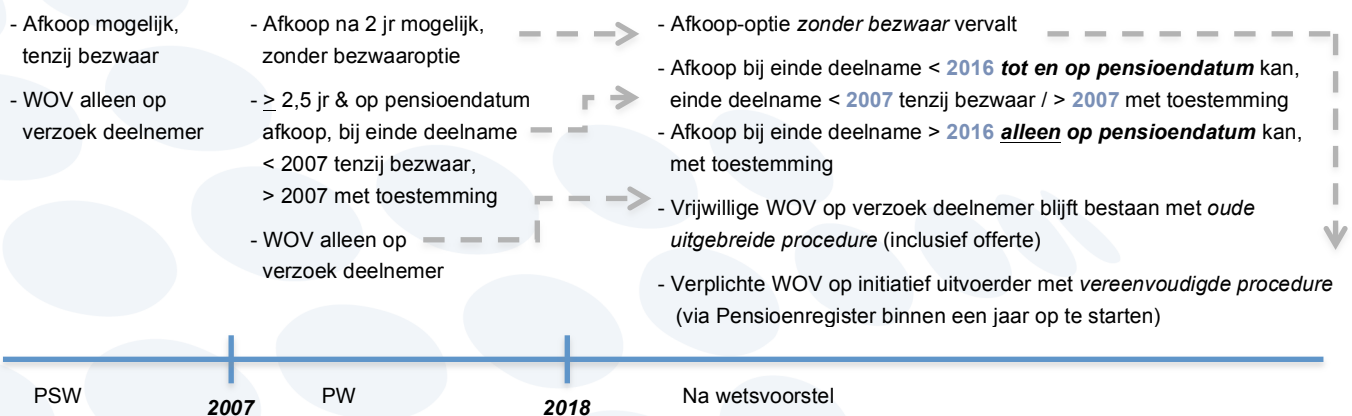
4.1 Waardeoverdracht door de uitvoerder, vrijwillige waardeoverdracht & afkoop

Klijnsma kiest ervoor om naast de mogelijkheid van overdracht op initiatief van de oude uitvoerder ook de mogelijkheid tot afkoop op (en bij einde van de deelname tot 2016 voor) de pensioendatum - met instemming van de deelnemer – in stand te houden. Het bestaande recht op vrijwillige waardeoverdracht van pensioenaanspraken uit eerdere dienstverbanden blijft daarnaast bestaan. Daarmee ontstaan maar liefst drie manieren van omgang met kleine aanspraken, met elk hun eigen regelgeving.

De toepasselijke regels en procedures verschillen van elkaar:

- bij (verplichte) waardeoverdracht van een klein pensioen op initiatief van de uitvoerder is sprake van een eenvoudige procedure - *geen bezwaar mogelijk, gaat door bij onderdekking, overdracht zonder offerte* - terwijl bij (vrijwillige) overdracht van een even groot klein pensioen op verzoek van de deelnemer complexere regels en procedures van toepassing zijn - *geen overdracht bij onderdekking, traject met offerte etc;*
- bij waardeoverdracht (verplicht of vrijwillig) van een klein pensioen kan een *bijbetalingsplicht* voor de werkgever ontstaan, terwijl hiervan bij afkoop van een klein pensioen *geen sprake* is;
- bij aanspraken waarvan de deelname is geëindigd voor 2007 kan worden afgekocht, tenzij de deelnemer *bezwaar* maakt, bij aanspraken waarvan de deelname later is beëindigd (maar voor 1-1-2016) kan alleen afkoop plaatsvinden met *toestemming* van de deelnemer.

Een en ander is hieronder schematisch weergegeven:





De toepasselijke regelgeving is afhankelijk van “het moment van het einde van de deelneming” en degene die het initiatief neemt (uitvoerder of deelnemer). Er ontstaat een onoverzichtelijk geheel, dat de mogelijkheden tot automatisering niet ten goede komt. PMT geeft in het kader van eenvoud en daaraan gekoppelde kostenbesparing de voorkeur aan duidelijke keuzes. Daarmee ontstaat ook voor de deelnemer een beter overzicht van de mogelijkheden.

4.2 Eén procedure bij waardeoverdracht klein pensioen

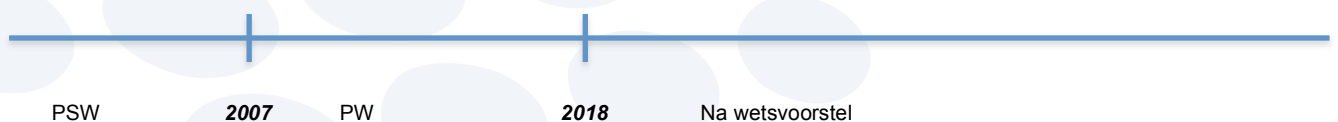
PMT ziet geen rechtvaardiging voor het verschil in de procedure tussen de (verplichte) waardeoverdracht door de uitvoerder en de (vrijwillige) waardeoverdracht op verzoek van de deelnemer. Gezien de doelstelling van Klijnsma - kostenbeheersing – **stelt PMT voor om bij elke overdracht van klein pensioen, verplicht of vrijwillig, altijd de “eenvoudige procedure” te hanteren** (check via het Pensioenregister, overdracht zonder offerte of bezwaarmogelijkheid van de deelnemer, die ook doorgang kan vinden in geval van onderdekking).

Volgens het wetsvoorstel komt vrijwillige waardeoverdracht weinig voor. Er is geen reden om aan te nemen dat dit zal wijzigen, dus dit voorstel zal (bij dekkingstekort) naar verwachting ook weinig gevolgen hebben voor de achterblijvende deelnemers.

Bij overdracht van een pensioen boven de grens voor klein pensioen (van € 465,94 op jaarbasis) stelt PMT voor altijd de complexere procedure met offerte te gebruiken, die niet plaats kan vinden in geval van onderdekking.

De omvang van het over te dragen pensioen (onder of boven de klein pensioen grens) is volgens het voorstel van PMT bepalend voor de te volgen procedure. Bij de overdracht van grotere aanspraken, waarbij grotere geldbedragen gemoeid zijn voor de overdragende achterblijvende deelnemer, gelden dan voor beide partijen meer waarborgen (inzicht d.m.v. offerte & geen geld het fonds uit als er onvoldoende middelen zijn). Wie de waardeoverdracht initieert is dan niet relevant meer voor de te volgen procedure.

- WOV boven afkoopgrens o.b.v. *oude uitgebreide procedure* (inclusief offerte)
- WOV klein pensioen / onder afkoopgrens o.b.v. met *vereenvoudigde procedure via Pensioenregister* binnen een jaar op te starten)





4.3 Alleen optie tot afkoop op de pensioendatum en één procedure daarvoor

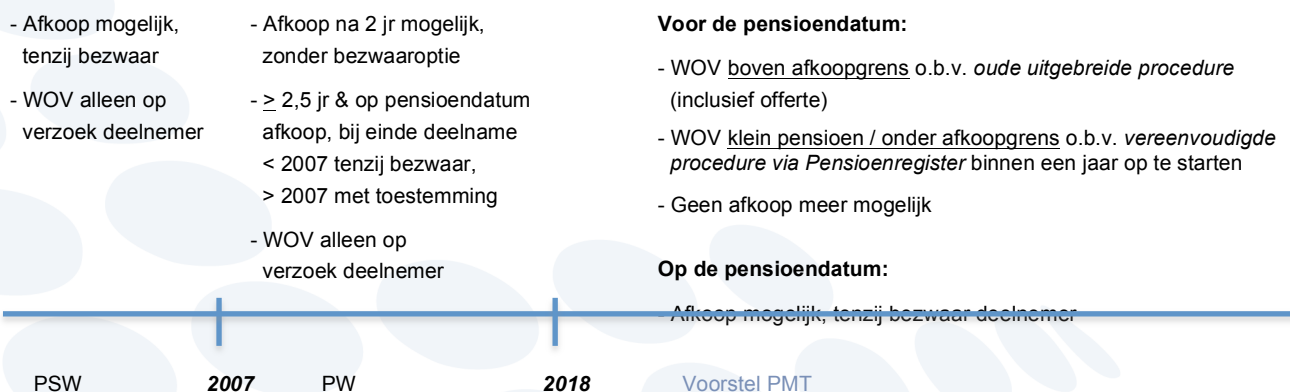
Voor de bescherming van de deelnemer maakt het weinig verschil of afkoop kan plaatsvinden als er geen sprake is van bezwaar of na toestemming. De deelnemer kan in beide gevallen ongewenste afkoop tegenhouden. **PMT stelt daarom voor om in alle gevallen afkoop van klein pensioen op de pensioendatum mogelijk te maken, tenzij de deelnemer bezwaar maakt.**

Niet valt in te zien waarom de optie tot afkoop van aanspraken waarbij de deelname vóór 2016 is geëindigd in stand moet blijven, terwijl de mogelijkheid tot afkoop bij een einde van de deelname ná 2016 komt te vervallen. Aangezien PMT geen bezwaar ziet in de mogelijkheid om overdracht ook voor oude aanspraken mogelijk te maken (zie paragraaf 8), kan de optie om oude aanspraken af te kopen komen te vervallen. **PMT stelt daarom voor om in alle gevallen afkoop van klein pensioen alleen nog op de pensioendatum toe te staan.**

Vóór de pensioendatum kan dan alleen sprake zijn van waardeoverdracht (verplicht of vrijwillig, waarbij de hoogte van het bedrag bepalend is voor de te volgen procedure, zie paragraaf 4.2). Afkoop is voor de pensioendatum niet langer mogelijk.

Op de pensioendatum kan pensioen worden afgekocht, tenzij sprake is van bezwaar van de deelnemer.

De mogelijkheden bestaan dan niet langer *naast*, maar *ná elkaar*. Het uiteindelijke overzicht van het PMT voorstel is hieronder schematisch weergegeven:

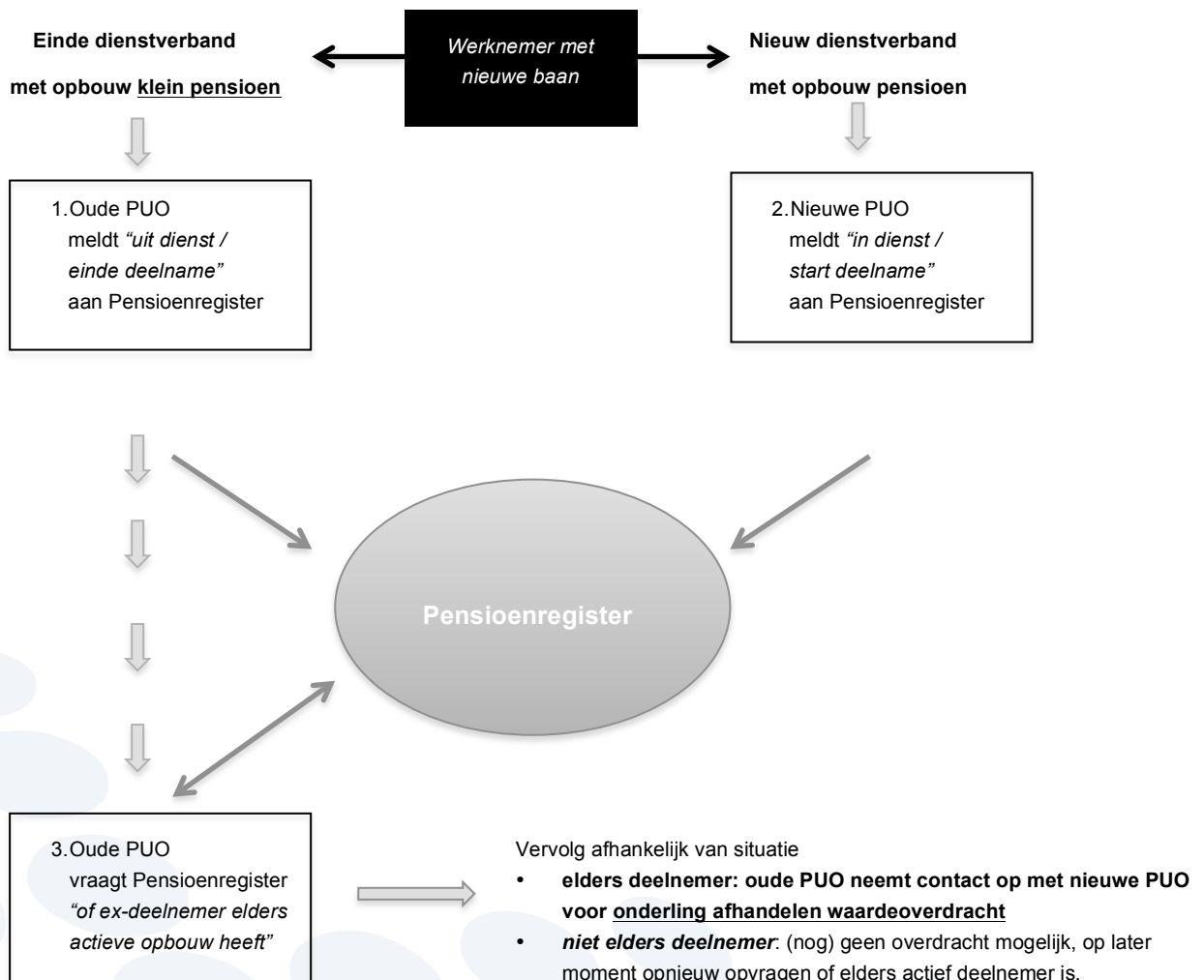




5. De voorgestelde procedure kleine waardeoverdracht

5.1 Procedure waardeoverdracht klein pensioen op initiatief uitvoerder

Klijnsma vraagt van de gewezen deelnemer geen actieve bijdrage bij de waardeoverdracht van zijn of haar klein pensioen. Daarom is het voornemen om het pensioenregister een extra taak¹⁰ te geven als centrale gegevensuitwisselaar (in feite slechts een 'koppelfaciliteit') tussen pensioenuitvoerders. De overdragende pensioenuitvoerder (PUO) krijgt de bevoegdheid om het Pensioenregister te laten checken of de gewezen deelnemer bij een nieuwe uitvoerder pensioen opbouwt, en zo ja, welke uitvoerder dit is.¹¹



¹⁰ Het pensioenregister heeft momenteel alleen een raadpleegfunctie voor individuele burgers.

¹¹ De check bij het pensioenregister wordt zo eenvoudig en beperkt mogelijk ingericht, waarbij de inbreuk op de privacy minimaal is. Het pensioenregister checkt alleen of een bepaald burgerservicenummer (BSN), aangereikt door de overdragende uitvoerder, daadwerkelijk als een actieve pensioenopbouwer bij een andere pensioenuitvoerder op diens deelnemerslijst staat en geeft dat als antwoord terug aan de vrager. Daarmee is de taak van het pensioenregister beëindigd, zonder navraag naar overige persoonsgegevens of aanspraakbedragen. De overdragende uitvoerder weet hiermee genoeg om een vervolgtraject te starten.



Bij deelname aan dit systeem moet de overdragende uitvoerder voor de eerste keer binnen één jaar na einde deelneming van de werknemer laten toetsen of er een overdrachtsmogelijkheid ontstaan is. Het kan natuurlijk voorkomen dat een gewezen deelnemer niet direct met een nieuwe baan start, of gaat werken zonder pensioen op te bouwen. De overdragende uitvoerder vindt in dit geval geen nieuwe uitvoerder om het klein pensioen aan over te dragen. Daarom zal worden geregeld dat de overdragende uitvoerder elk jaar toetst of de situatie veranderd is en het klein pensioen alsnog kan worden overgedragen.

De rol van het Pensioenregister is in het voorstel van Klijnsma extreem beperkt. In feite levert deze alleen de naam van de nieuwe pensioenuitvoerder aan, waar sprake is van actieve deelname. De pensioenuitvoerders moeten vervolgens onderling de waardeoverdracht regelen.

5.2 Verwachte uitvoeringsproblemen bij voorgestelde procedure

PMT verwacht door verschillende oorzaken problemen in de uitvoering en is van mening dat er een betere procedure mogelijk is. Deze paragraaf gaat nader in op de verwachte problemen.

'Tijdige' aanlevering van gegevens aan Pensioenregister

De wettelijke grondslag voor de verplichting van pensioenuitvoerders een pensioenregister in te richten, ligt in de Pensioenwet (artikel 51) alsmede in artikel 62 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling. Uit de wet blijkt dat pensioenuitvoerders zelf verantwoordelijk zijn voor de inhoud van het register. Dit blijkt ook uit het feit dat de kosten door de pensioenuitvoerders zelf worden gedragen omdat het Pensioenregister jaarlijks een financiële bijdrage van pensioenuitvoerders vraagt. De bijdrage is gebaseerd op het aantal actieve deelnemers dat elke pensioenuitvoerder heeft opgegeven bij de DNB. De bijdrage voor 2015 bedraagt € 0,41 per deelnemer. De ontvangen bijdragen van pensioenuitvoerders worden vooral gebruikt voor het beheer van de website, de programma-organisatie en het ontwerp en realisatie van de nieuwe website. Deze kosten gaan wellicht hoger uitvallen na de functiewijziging van het Pensioenregister; wat tot gevolg zal hebben dat de bijdrage van de pensioenuitvoerders zal worden verhoogd.



In de Memorie van toelichting wordt niet gerept over de frequentie van het aanleveren van gegevens door de pensioenuitvoerders. Pensioenuitvoerders hebben vanaf het bestaan van het Pensioenregister ieder op hun eigen manier (en dus met een eigen frequentie) gegevens aangeleverd voor het Pensioenregister. Uit rondvragen bij diverse pensioenuitvoerders blijkt dat gegevens ongeveer één keer per kwartaal worden doorgegeven aan het Pensioenregister. Uit artikel 51 PW en artikel 62 Wvb blijkt dat gegevens *'tijdig moeten worden verstrekt'*. Er staat geen uitleg over het tijdsbestek dat *'tijdig'* mag inhouden. Met het oog op de nieuwe functie van het Pensioenregister, 'de centrale gegevens-uitwisselaar', lijkt het PMT van groot belang dat het begrip 'tijdig' nader wordt gespecificeerd.

De omschreven problematiek van kleine pensioenen, waarvoor dit wetsvoorstel een oplossing moet bieden, draait om werknemers met diverse (zeer) korte dienstverbanden. Indien eens per kwartaal gegevens aan het register worden aangeleverd, is het niet ondenkbaar dat de werknemer op het moment van aanlevering door de nieuwe uitvoerder alweer uit dienst is bij de nieuwe werkgever, waarmee (door het uitblijven van een aanmelding als actieve deelnemer) een optie tot waardeoverdracht wordt gemist. Het 'laat' actualiseren van de gegevens kan een uitvoerder derhalve een waardeoverdracht besparen.

Indien het register niet actueel is, kan ook (bij een te late afmelding als deelnemer) een waarde worden overgedragen aan de bij het register bekende nieuwe uitvoerder, terwijl de werknemer daar al een slaper is geworden. Dit strookt niet met de doelstelling van overdracht aan de actieve uitvoerder. Geconcludeerd moet worden dat een wettelijke termijn voor het aanleveren van gegevens aan het Pensioenregister wenselijk is.

Onderling afwikkelen van waardeoverdracht

Er is een groot verschil in de wijze waarop (en de mate van automatisering waarmee) pensioenuitvoerders waardeoverdracht afwikkelen. Door onderdekking kunnen bij fondsen grotere voorraden aan (vrijwillige) waardeoverdrachten opstapelen.

Het wetsvoorstel gaat ervan uit dat de oude en nieuwe pensioenuitvoerder onderling de overdracht van waarde afwikkelen. Daarmee ontstaat een afhankelijkheid van de overdragende uitvoerder van de nieuwe uitvoerder. De overdragende uitvoerder moet immers weten welke informatie de nieuwe uitvoerder wil hebben en naar welke rekening de gelden overgemaakt kunnen worden. Indien bij de nieuwe uitvoerder achterstanden bestaan, kan het proces van overdracht (onnodig) vertraagd worden, met (onnodige) kosten voor de oude uitvoerder.



De wettelijke bepalingen over de bij waardeoverdracht uit te wisselen informatie zijn zeer beperkt.¹² Als een uitvoerder het proces van overdracht wil automatiseren, moeten ze van alle uitvoerders in kaart brengen welke gegevens ze op welke wijze wensen te ontvangen. Dit is duur en niet praktisch.

5.3 Voorstel wettelijke termijn aanlevering en afwikkeling kleine waardeoverdracht via centraal platform (bij Pensioenregister)

Om uitvoeringsproblemen (zoals omschreven in paragraaf 5.2) te voorkomen **stelt PMT een wettelijke plicht voor maandelijkse aanlevering van gegevens aan het Pensioenregister voor.**

Om kleine waardeoverdrachten zo efficiënt en controleerbaar mogelijk te laten verlopen **stelt PMT voor om een centraal platform in te richten voor de kleine waardeoverdracht.** Dit platform kan aan het pensioenregister worden gekoppeld.

Voorgesteld wordt om aan de hand van dit voornemen tot wetswijziging een uniform platform te creëren waarmee pensioenuitvoerders eenvoudig klein pensioen kunnen overdragen, waarbij de overdragende uitvoerder weet wat aangeleverd moet worden en de ontvangende uitvoerder de inbreng van het pensioen moet accepteren (zoals het wetsvoorstel beoogt). Het is daarbij van belang dat pensioenuitvoerders niet teveel (extra) kosten krijgen.

PMT stelt daarom voor om het Pensioenregister als 'overdrachtsplatform' te laten functioneren waar transacties tussen overdragende pensioenuitvoerder en ontvangende pensioenuitvoerder worden ondersteund. Het gaat hier dan om het daadwerkelijk overdragen van *informatie* over de pensioenaanspraken via dit platform.

Praktisch gezien stelt PMT voor dat elke pensioenuitvoerder (in zijn hoedanigheid als ontvangende pensioenuitvoerder) een bankrekeningnummer aan het Pensioenregister opgeeft,

¹² **Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling**
Artikel 18. Verzoek opgave informatie aan overdragende uitvoerder

- 1 De ontvangende uitvoerder vraagt binnen één maand nadat de deelnemer een opgave heeft gevraagd van zijn pensioenaanspraken, aan de overdragende uitvoerder een opgave per de overdrachtsdatum van de overdrachtswaarde en de daaraan ten grondslag liggende gegevens, waaronder:
- de pensioenaanspraken waarop de overdrachtswaarde is gebaseerd;
 - de toeslagverlening;
 - geslacht, geboortedatum en pensioendatum; en
 - alle overige informatie die van belang is voor de uitvoering van de waardeoverdracht.



waarop gelden m.b.t. de kleine pensioenaanspraken kunnen worden overgemaakt. Daarnaast geeft elke uitvoerder vooraf een overzicht van gegevens (zoals omschreven in artikel 18 Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling) die zij over de deelnemer en de over te dragen aanspraak wenst te ontvangen.

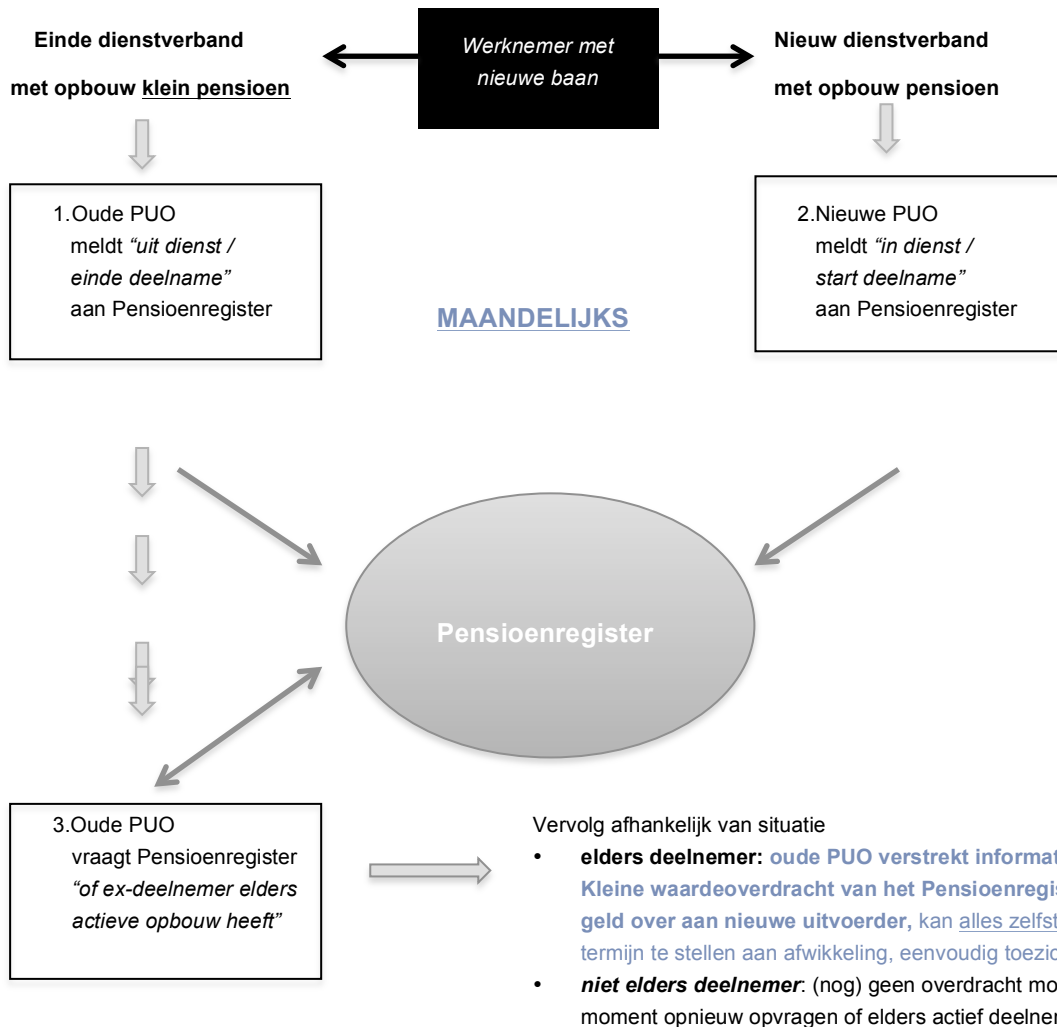
Deze procedure heeft voor meerdere partijen voordelen:

- De **overdragende uitvoerder** kan op deze wijze (onafhankelijk van de ontvangende uitvoerder) de gelden aan het opgegeven rekeningnummer overmaken en de gegevens die benodigd zijn voor de waardeoverdracht via het Pensioenregister aanleveren.
De overdragende uitvoerder checkt in het Pensioenregister op basis van BSN-nummer of een deelnemer ergens anders (actief) aanspraken opbouwt. Zo ja, dan staat hierbij meteen aangegeven bij welke uitvoerder dit wordt opgebouwd en op welk bankrekeningnummer de overdragende pensioenuitvoerder de aanspraken kan overmaken onder vermelding van gegevens die de ontvangende pensioenuitvoerder graag wenst. Deze gegevens kunnen doorgegeven worden aan het platform dat onder het Pensioenregister hangt en dit kan worden bijgewerkt/ververst door de pensioenuitvoerders.
- De **ontvangende uitvoerder** krijgt de gelden en gewenste informatie op uniforme wijze aangeleverd en kan de aanspraak (geautomatiseerd) in de systemen boeken.
- De **toezichthouder** kan – indien dit wordt ingericht – volgen wat het tijdsverloop is tussen aanlevering van de gelden en gegevens en het inboeken van de aanspraken. PMT acht het wenselijk dat hiervoor een wettelijke termijn wordt gesteld, zodat de deelnemers de aanspraken niet te lang “kwijt” zijn.¹³ Het is overigens niet de bedoeling dat kleine aanspraken hierdoor voorrang krijgen bij de overdracht op de aanspraken boven de afkoopgrens, daar moet in de wetgeving wel rekening mee worden gehouden.

Het te gebruiken platform hoeft *niet zichtbaar te worden voor de deelnemers*; oftewel dit platform zal niet zichtbaar zijn indien deelnemers inloggen op www.mijnpensioenoverzicht.nl. Het gaat om een onderliggend (alleen voor pensioenuitvoerders) te benaderen platform. Door alleen de betrokken uitvoerders toegang te geven tot de relevante informatie op het Platform wordt de privacy van de deelnemer gewaarborgd. Deze partijen wisselen deze informatie ook uit bij de in het wetsvoorstel voorgestelde werkwijze.

De door PMT voorgestelde procedure ziet er als volgt uit:

¹³ Hiermee wordt bedoeld dat de aanspraken al uit het systeem van de overdragende uitvoerder zijn (dit is zichtbaar in het pensioenregister dat maandelijks wordt geactualiseerd) en nog niet zichtbaar bij de nieuwe uitvoerder.





6. De bijbetalingsverplichting van de werkgever

6.1 Achtergrond bijbetalingsverplichting

Met het oog op de waarborging van de aanspraken van werknemers gelden er wettelijke regels voor de bij de waardeoverdracht te volgen procedure en voor de berekening van de overdrachtswaarden. Deze regels kunnen er toe leiden dat er een bijbetalingsverplichting ontstaat voor de oude of nieuwe werkgever.

In het wetsvoorstel is er bewust voor gekozen om deze regels ook toe te passen bij een door de uitvoerder geïnitieerde (verplichte) waardeoverdracht. Het wetsvoorstel stelt hierover: *“Het is van belang om een automatische waardeoverdracht mogelijk te maken tegen zo laag mogelijke uitvoeringskosten. Daarom is gekozen voor ... (b) toepassing van bestaande rekenregels (dus ook eventuele bijbetaling door de vorige/nieuwe werkgever) en”*

Bij afkoop is *geen* sprake van een (mogelijke) bijbetalingsverplichting voor een werkgever. Invoering van waardeoverdracht van klein pensioen in plaats van afkoop van deze aanspraken, kan dus ook gevolgen hebben voor de betrokken werkgevers.

6.2 Bijbetalingsverplichting in de praktijk

Er kan veel tijd verstreken zijn tussen het einde van een dienstverband en het moment van waardeoverdracht. Anders geformuleerd, op het moment van waardeoverdracht kan de werknemer al vele jaren uit dienst zijn. Dat maakt het dikwijls lastig om de oude werkgever terug te vinden, deze zal in een aantal gevallen ook niet meer bestaan.

Het is in situaties waarbij de werknemer al lang uit dienst is ook zeer vervelend voor de oude werkgever om geconfronteerd te worden met aanvullende kosten voor deze werknemer. In de praktijk komt daarom nog wel eens voor dat een werkgever de aanvullende premie niet wenst te betalen. De uitvoerder heeft slechts beperkte mogelijkheden om deze bijbetaling af te dwingen bij de oude werkgever.

Hoewel het hanteren van een identieke set regels en procedures bij waardeoverdracht voordelen heeft, moeten deze worden afgewogen tegen de problematiek van de bijbetaling.



Bij de waardeoverdracht worden kosten gemaakt door de ontvangende pensioenuitvoerder. Deze kosten moeten bij verzekeraars vaak door de nieuwe werkgever worden voldaan.¹⁴ De kosten bestaan o.a. uit het **verschil tussen de inkoopwaarde bij de nieuwe pensioenuitvoerder en de afkoopwaarde bij de oude pensioenuitvoerder**. Daarnaast is vaak sprake van de **administratieve kosten** bij waardeoverdracht.¹⁵

Bij sommige verzekeraars¹⁶ kunnen de kosten van een waardeoverdracht ook door een andere oorzaak aardig oplopen. In geval van een salaris-diensttijd-regeling¹⁷ krijgt de werknemer er namelijk fictieve dienstjaren bij. Bij het registreren van fictieve dienstjaren kent het administratiesysteem van uitvoerders nog wel eens de beperking dat de **kleinst mogelijke eenheid van fictieve diensttijd één maand** is. Met name bij overdracht van kleine aanspraken kan dit tot (onnodige) kosten leiden.

Stel dat de overdrachtswaarde € 50 is en de inkoopwaarde van een maand fictieve diensttijd € 300 bedraagt. De hoogte van deze inkoopwaarde wordt o.a. bepaald door de leeftijd van de werknemer en is daarnaast afhankelijk van de hoogte van het salaris. De werkgever moet in dat geval het verschil van € 250 euro betalen (tussen de inkoopwaarde bij de nieuwe pensioenuitvoerder en de afkoopwaarde bij de oude pensioenuitvoerder). Voor een werknemer die relatief kort in dienst is geweest, zijn deze kosten buiten proportioneel en zeer ongewenst voor de werkgever.

PMT is daarom van mening dat bij automatische waardeoverdracht van kleine pensioenen de kosten omlaag moeten, om te voorkomen dat de werkgevers het kind van de rekening worden. De administratiekosten mogen volgens PMT in ieder geval niet hoger zijn dan de kosten bij een reguliere waardeoverdracht.

6.3 Vervallen bijbetalingsverplichting en beheersing kosten bij overdracht klein pensioen

Gezien de doelstelling van Klijnsma - kostenbeheersing – **stelt PMT voor om bij elke overdracht van klein pensioen, verplicht of vrijwillig, de bijbetalingsverplichting van (in elk geval) de oude werkgever te laten vervallen.**

¹⁴ Dit is geregeld in de uitvoeringsovereenkomst tussen de pensioenuitvoerder en de werkgever.

¹⁵ Afhankelijk van het contract kunnen de administratie kosten uiteenlopen van wel van 250 tot 450 euro per overdracht.

¹⁶ Bij een waardeoverdracht naar een bedrijfstakpensioenfonds worden de administratiekosten gedragen door het fonds.

¹⁷ Bij een beschikbare premie-regeling is er geen sprake van fictieve diensttijd en wordt de overdrachtswaarde simpelweg toegevoegd aan het pensioenkapitaal.



In het wetsvoorstel komt (verplichte) waardeoverdracht op initiatief van de uitvoerder in de plaats van afkoop. Bij afkoop is geen sprake van een bijbetalingsplicht van een werkgever. PMT stelt voor om deze situatie voort te zetten, om de gewenste kostenbesparing te realiseren. De (ex-) deelnemers worden daarbij niet benadeeld t.o.v. de huidige situatie.

PMT stelt verder voor dat de administratiekosten van waardeoverdracht van kleine pensioen bij commerciële verzekeraars in zijn geheel worden afgeschaft of in elk geval ook wettelijk binnen perken gehouden worden.



7. Het verschil in omgang met oude aanspraken

7.1 Achtergrond recht op waardeoverdracht niet voor oude gevallen

In de Memorie van toelichting wordt aangegeven dat de waardeoverdracht van kleine pensioenen in de eerste instantie alleen van toepassing zal zijn op nieuwe gevallen van beëindigde kleine aanspraakopbouw.¹⁸ Zo staat beschreven dat het een stap te ver is om het wetsvoorstel meteen op een heel omvangrijke groep van toepassing te verklaren. Een groot aantal kleine aanspraken dat bij een pensioenfonds wegvloeit, kan immers tot de uitstroom van een grote som geld leiden, waardoor pensioenfondsen in hun voortbestaan bedreigd kunnen worden.

7.2 Beleidsvrijheid in waardeoverdracht

Deze beredenering is een opmerkelijke. In de Memorie van toelichting staat immers beschreven dat een pensioenuitvoerder het *recht* heeft om kleine pensioenen over te dragen naar de nieuwe uitvoerder waar de deelnemer actief opbouwt. Indien een pensioenuitvoerder gebruik maakt van dit recht, dan is de nieuwe ontvangende uitvoerder *verplicht* om de inkomende waardeoverdracht te accepteren.

In de Memorie van toelichting en de kamerbrief van 14 april jl., waarin dit wetsvoorstel werd aangekondigd, staat nog explicieter beschreven dat de eerstgenoemde uitvoerder niet verplicht is om gebruik te maken van het recht op waardeoverdracht. Het zal dus aan de pensioenuitvoerder en het pensioenfonds zelf zijn, om beleid hieromtrent te ontwikkelen. Dit houdt dus ook in dat de pensioenuitvoerder – die handelt in het belang van de deelnemers - zelf besluit hoeveel kleine pensioenen mogen uitstromen naar een andere pensioenuitvoerder en hier weloverwogen beslissingen over kan nemen. Derhalve zal er geen sprake zijn van een gevaar dat een pensioenfonds in zijn voortbestaan zal worden bedreigd.

¹⁸ Met nieuwe gevallen wordt bedoeld, kleine aanspraken die 2 jaar of korter vóór inwerkingtreding van dit wetsvoorstel premievrij zijn geworden.



7.3 Praktische bezwaren tegen terugwerkende kracht

Om de automatische waardeoverdracht tegen zo laag mogelijke uitvoeringskosten plaats te laten vinden, wordt een drietal voorwaarden geformuleerd in de Memorie van toelichting, namelijk:

1. de ex-deelnemer kan geen bezwaar maken tegen de overdracht,
2. de bestaande rekenregels moeten worden toegepast en
3. de overdracht zal ondanks een dekkingstekort nog steeds plaats mogen vinden.

In de Memorie van toelichting staat verder beschreven dat deze voorwaarden moeilijk hanteerbaar zouden zijn voor de oudere gevallen en daarom een beletsel vormen voor de met terugwerkende kracht toepassing van het wetsvoorstel. Op welke voorwaarde bedoeld wordt, is ons niet duidelijk. Bij afkoop heeft de deelnemer nu ook dikwijls geen mogelijkheden tot bezwaar, dat wijzigt niet. Indien de wetgever bezwaar bij afkoop niet nodig acht vanwege de hoogte van de betrokken bedragen, valt niet in te zien waarom dit voor waardeoverdracht van klein pensioen anders zou zijn. De rekenregels worden nu ook toegepast bij waardeoverdracht op verzoek van de deelnemer, dat geeft geen problemen. Dat de overdracht ondanks dekkingstekort mag plaatsvinden hoeft geen probleem te zijn, indien daar in het beleid rekening mee wordt gehouden (zie ook paragraaf 8.2).

7.4 Recht voor de uitvoerder op waardeoverdracht voor alle kleine pensioenen.

Met oog op het bovenstaande zien wij geen beletsel om het wetsvoorstel ook toe te passen op de oudere gevallen. PMT Groep vindt het daarom – net als anderen uit de Pensioenwereld – dat het een gemiste kans zou zijn om dit niet te doen en stelt voor om ook voor oude gevallen van klein pensioen aan de uitvoerder een recht van waardeoverdracht te geven.

7.5 Terugwerkende kracht vervallen heel klein pensioen

Het is tenslotte merkwaardig te noemen dat in het wetsvoorstel de keuze wordt gemaakt om het vervallen van hele kleine pensioenen *we/* met terugwerkende kracht van toepassing te verklaren. Het laten vervallen van hele kleine pensioenen levert nadeel op voor de individuele deelnemer en is in het voordeel van de uitvoerder.



Deze keuze (die ernstig in het voordeel van de uitvoerders is) kan leiden tot maatschappelijke onrust en reputatieschade voor de pensioensector. Voor deelnemers kan het vervallen van de aanspraken immers aanvoelen als “diefstal”. Zij zullen de vraag stellen: wie krijgt dan nu ons heel kleine pensioen? Kapitaal “vervalt” niet zomaar. Dat het kapitaal – in geval van een pensioenfonds - ten goede komt aan het collectief is nog verdedigbaar. Echter in het geval van een verzekeraar zou het kapitaal zoals het er nu uitziet ten goede komen aan de aandeelhouders, dat zal op minder maatschappelijke acceptatie kunnen rekenen.

7.6 Premie teruggave bij nieuwe gevallen van klein pensioen

PMT **stelt daarom voor om te overwegen om bij (nieuwe gevallen van) heel klein pensioen de premie terug te betalen aan de werkgever, voor verrekening met de deelnemer.**

De premie en gegevens van de werkgever zijn al bij de uitvoerder bekend. De terugbetaling kan dus niet veel kosten voor de uitvoerder met zich meebrengen. De werkgever beschikt verder over de gegevens van de deelname en zorgt voor afrekening met de deelnemer. Een afrekening met de werknemer (t.a.v. vakantiegeld en/of -dagen) is niet ongebruikelijk, daarin kan de terugbetaalde premie worden meegenomen.



8. Samenvatting

8.1 Samenvatting visie PMT m.b.t. het wetsvoorstel en de AMvB

Hoewel PMT Groep de doelstellingen van het wetsvoorstel (behouden pensioenbestemming en beperken uitvoeringskosten) onderschrijft, heeft PMT een andere visie op efficiënte uitvoering van de invoer van (verplichte) waardeoverdracht op initiatief van de uitvoerder en het laten vervallen van heel klein pensioen.

Voor een efficiënte uitvoering stelt PMT voor om:

- ✚ bij elke overdracht van klein pensioen, verplicht of vrijwillig, altijd de “eenvoudige procedure” te hanteren¹⁹
- ✚ in alle gevallen afkoop van klein pensioen alleen nog op de pensioendatum toe te staan
- ✚ in alle gevallen afkoop van klein pensioen op de pensioendatum mogelijk te maken, tenzij de deelnemer bezwaar maakt
- ✚ een wettelijke plicht voor maandelijkse aanlevering van gegevens aan het Pensioenregister in te voeren
- ✚ bij het Pensioenregister een centraal platform²⁰ in te richten voor de kleine waardeoverdracht
- ✚ bij elke overdracht van klein pensioen, verplicht of vrijwillig, de bijbetalingsverplichting van (in elk geval) de oude werkgever te laten vervallen
- ✚ de administratiekosten van waardeoverdracht van kleine pensioen bij commerciële verzekeraars in zijn geheel af te schaffen of in elk geval ook wettelijk binnen perken te houden.
- ✚ ook voor oude gevallen van klein pensioen aan de uitvoerder een recht van waardeoverdracht te geven
- ✚ te overwegen om bij (nieuwe gevallen van) heel klein pensioen de premie terug te betalen aan de werkgever, voor verrekening met de deelnemer.

¹⁹ check via het Pensioenregister, overdracht zonder offerte of bezwaarmogelijkheid van de deelnemer, die ook doorgang kan vinden in geval van onderdekking

²⁰ De overdragende uitvoerder checkt in het Pensioenregister op basis van BSN-nummer of een deelnemer ergens anders (actief) aanspraken opbouwt. Zo ja, dan staat hierbij meteen aangegeven bij welke uitvoerder dit wordt opgebouwd en op welk bankrekeningnummer de overdragende pensioenuitvoerder de aanspraken kan overmaken onder vermelding van gegevens die de ontvangende pensioenuitvoerder graag wenst. Deze gegevens kunnen doorgegeven worden aan het centrale platform dat onder het Pensioenregister hangt en dit kan worden bijgewerkt/ververst door de pensioenuitvoerders.