

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. mevrouw drs. J. Klijnsma
Postbus 90801
25009 LV DEN HAAG

Den Haag, 20 januari 2017
dossiernummer: 102417
uw kenmerk: -
telefoonnummer: 070-3353517
e-mail: m.veenboer@advocatenorde.nl

Betreft: consultatie wetsvoorstel en amvb waardeoverdracht klein pensioen

Geachte mevrouw Klijnsma,

Op 21 december 2016 is de internetconsultatie 'wetsvoorstel en amvb waardeoverdracht klein pensioen' gepubliceerd. De NOvA heeft zijn adviescommissie pensioenrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

ADVIES

Van : Adviescommissie pensioenrecht
 Datum : 20 januari 2017
 Betreft : **wetsvoorstel en amvb waardeoverdracht klein pensioen**

1. Inleiding

1.1. Op 21 december 2016 heeft de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (**SoZaWe**), mevrouw J. Klijnsma, een internetconsultatie geïnitieerd met betrekking tot een voorontwerp voor een wetsvoorstel en AMvB over waardeoverdracht klein pensioen. De Adviescommissie Pensioenrecht van de Nederlandse Orde van Advocaten (hierna: "**Adviescommissie**") acht dit wetsvoorstel een goede zaak, maar heeft wél de volgende observaties en suggesties. Hierbij redeneert de Adviescommissie vanuit de optiek van het recht - en niet vanuit het belang - en zijn deze aanbevelingen daarmee juridisch en wetstechnisch van aard met als doel het borgen van een kwalitatief hoogwaardige wetgeving, zonder te willen treden in de belangen van diverse stakeholders.

2. Advies

2.1. De Adviescommissie adviseert tot aanpassing van het voorontwerp wetsvoorstel op de volgende punten:

1. het voorontwerp houdt ten onrechte geen rekening met de werknemer die weliswaar van pensioenuitvoerder wisselt, maar desalniettemin bij dezelfde werkgever blijft. Dit resulteert in rechtsongelijkheid tussen groepen werknemers en heeft daarom aanpassing.
2. het voorontwerp houdt ten onrechte geen rekening met de werking van een algemeen pensioenfonds (APF). Dit kan er bijvoorbeeld toe leiden dat een APF wel recht heeft een klein pensioen over te dragen indien de voormalige deelnemer inmiddels bij een andere uitvoerder zit, maar niet indien de voormalige deelnemer inmiddels bij hetzelfde APF zit doch bij een andere collectiviteitkring. De werking van het APF heeft daarom aandacht.
3. het voorgestelde recht van de uitvoerder klein pensioen over te dragen naar de nieuwe uitvoerder is volgens het voorontwerp niet gebonden aan één bepaald moment, hetgeen de rechtszekerheid van de (gewezen) deelnemer en pensioengerechtigde kan ondermijnen; door eventuele kortingsmaatregelen kan het pensioen onder de grens van € 465,94 komen te vallen en kan het fonds vervolgens tot waardeoverdracht overgaan. Dit heeft aanpassing.
4. het voorontwerp bevat geen voorstel tot wijziging van artikel 26 Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling ter verduidelijking van wat wordt verstaan onder 'de waarde van het gefinancierde deel van de aanspraken'. De Adviescommissie en mevrouw Klijnsma hebben eerder geconstateerd dat individuele uitgaande waardeoverdrachten tot grote bijstortingsverplichtingen kunnen leiden, mede gezien het ontbreken van een wettelijke definitie van 'de waarde van het gefinancierde deel van de aanspraken' in voornoemd artikel. Ook voor de afkoopbepaling in het voorontwerp is evident dat voornoemd artikel op dit punt verduidelijkt wordt, zodat duidelijk is op welke grondslagen de grens van € 465,94 bereikt wordt. Dit ter waarborging van rechtszekerheid.

- 2.2. De Adviescommissie verwacht dat in de rechtspraak over bovenstaande punten discussie zal ontstaan. Door aanpassing van het voorontwerp wordt de reikwijdte van de wet eenduidig en kunnen eventuele gerechtelijke procedures beperkt blijven tot de beoordeling van inhoudelijke vraagstukken. Dit advies laat onverlet het eerdere advies van de Adviescommissie tot wettelijke herziening van de individuele (uitgaande) waardeoverdrachten, welk advies noch steeds actueel is.