

Notitie

Datum 16 december 2015
Aan Inspectie van het Onderwijs
Onderwerp Reactie Koning Willem I College op Onderzoekskader MBO 2017

Het Koning Willem I College plaatst bij het Onderzoekskader de volgende opmerkingen.

1. Aan het eind van paragraaf 1.1.1 (in de inleiding van het Onderzoekskader) is opgenomen dat de Inspectie bij de uitwerking van de deugdelijkheidseisen in het waarderingskader is uitgegaan van een redelijke uitleg van de wet en meldt daarbij dat over deze uitleg overeenstemming is bereikt met het onderwijsveld.

Koning Willem I College constateert dat de wet ruimer wordt geïnterpreteerd dan strikt de bedoeling van de wet is. Zo wordt bijvoorbeeld bij standaard 2.4 (Beroepspraktijkvorming) aangegeven dat de instelling zorg draagt voor een geschikte beroepspraktijkvormingsplaats refererend aan WEB art. 7.2.9, tweede lid. In de verantwoording staat: 'Als de beroepspraktijkvorming niet aan de gestelde eisen voldoet/kan voldoen, dan bevordert de instelling tot slot samen met SBB dat een toereikende voorziening beschikbaar komt'.

De verwachting van het college was dat de motie Bisschop tot een betere balans in het waarderingskader zou leiden. Het waarderingskader voor het MBO bevat 18 standaarden, waarbinnen slechts één overig aspect van kwaliteit is benoemd. De balans zou kunnen worden gevonden door minder standaarden op te nemen in het waarderingskader of binnen standaarden alleen de kern te toetsen, waardoor er ruimte vrij kan komen voor het opnemen van extra overige aspecten van kwaliteit.

2. Ten aanzien van het waarderingskader:
 - a. De indicatoren studiesucces en vervolgsucces zijn nieuw en nog niet definitief gedefinieerd. Vraag is of het nodig is om de huidige indicatoren te vervangen; met name de indicator jaarresultaat voldoet prima om de opbrengsten binnen opleidingen te beoordelen. De vraag is daarnaast welke waarde de indicator vervolgsucces heeft; de instelling heeft immers beperkte invloed op het vervolgsucces van de student, waardoor deze indicator niet goed bruikbaar is om een oordeel over de kwaliteit van de opleiding te geven.
 - b. In het waarderingskader krijgen macrodoelmatigheid en arbeidsmarktperspectief onevenwichtig veel aandacht.
 - c. Het is een goede aanpak om bij de examinering het onderzoek te starten vanuit de wijze waarop de examencommissie de kwaliteit borgt, indien dat dan ook daadwerkelijk proportioneel onderzoek tot gevolg heeft. Het college constateert in het onderzoekskader enige terughoudendheid bij de Inspectie.
 - d. Op zich bieden de standaarden examinering voldoende ruimte, maar de omschrijving betreffende dekkingsgraad (**de** eisen van het kwalificatiedossier) suggereert een verwachte dekkingsgraad van 100%, die zeker niet voor alle opleidingen haalbaar is. Het is wenselijk om daar meer ruimte te bieden, bijvoorbeeld door op te nemen dat de kern van het beroep of de kern van het dossier gedekt moet worden. Instellingen kunnen hun keuzes daarvoor verantwoorden. Het helpt de instellingen om binnen de gedetailleerdheid van het onderzoekskader en de gedetailleerdheid van de kwalificatiestructuur uitvoerbare keuzes te maken.
3. De werkwijze in paragraaf 7.2.2 heeft het risico in zich dat het onderzoek vooral risicogericht zal plaatsvinden: opleidingen met vermoede onvoldoende kwaliteit komen eerder in het onderzoek. Dat leidt tot een niet wenselijk onevenwichtig beeld van de kwaliteit van het onderwijs in het MBO.

Daarnaast geldt dat hierdoor geen sprake is van een aselechte steekproef van opleidingen waardoor de kans groot is dat het MBO-veld zwaarder belast gaat worden met stelselonderzoek om binnen het onderwijsverslag een getrouw beeld van de kwaliteit te kunnen schetsen.