

## Internetconsultatie Sectorale waarderingskaders PO/SO/VO/MBO 2017

### Vraag 1 van 4

**Is de inhoud van de kaders herkenbaar voor de doelgroepen?**

Ja

### Vraag 2 van 4

**Krijgen alle aspecten die u belangrijk vindt voor de onderwijskwaliteit aandacht in dit kader?**

Ja. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat als het gaat om specifieke pedagogische richtingen, een inspecteur tijdens schoolbezoeken niet altijd blijkt geeft kennis te hebben van deze richtingen en in de beoordeling uitgaat als ware hij op bezoek bij een reguliere school (bijvoorbeeld dalton-uren die niet worden gezien als effectieve onderwijstijd, terwijl die dat op basis van de dalton-pedagogiek wel zijn).

Het gaat hier om school-specifieke aspecten die wat VBS niet thuis horen in dit waarderingskader. Zie hiertoe verder bij de volgende vragen.

### Vraag 3 van 4

**Wat vindt u van de uitwerkingen en de verantwoording die de inspectie bij elke standaard heeft opgenomen?**

Het onderscheid tussen de deugdelijkheidseisen en de andere aspecten van kwaliteit (de 'cursieve' tekst) is wel erg vloeiend met het risico dat in de praktijk niet duidelijk is waar het eerste ophoudt en overgaat in het tweede (het papier is immers geduldig).

Met andere woorden: waar mag de inspectie wettelijk over oordelen (deugdelijkheidseisen) en wat valt onder Andere aspecten van kwaliteit (stimulerende taak). Hierover mag geen enkel misverstand bestaan. Zie hiertoe verder vraag 4.

De uitwerking van het concept waarderingskader is zeer uitvoerig. Ongeveer alle aspecten van het onderwijs zijn benoemd. Hierin schuilt het gevaar dat dit normatief en maatgevend gaat werken. VBS is daarom voorstander van een waarderingskader dat zich beperkt tot wat scholen wettelijk verplicht zijn te doen. De stimulerende taak, die we als zodanig zeker ondersteunen, hoeft dan niet verder te worden ingevuld, maar komt wel aan bod in de gesprekken per school, waarbij de eigenheid van de school (zie onder 2.) uitgangspunt is.

### Vraag 4 van 4

**Is het onderscheid tussen de eisen met een wettelijke grondslag en de andere aspecten van kwaliteit duidelijk?**

Het concept waarderingskader kan duidelijker beschreven worden. In lijn met het wetsvoorstel Bisschop c.s. moet precies duidelijk zijn wat wel en wat niet tot de wettelijke taken en bevoegdheden van de inspectie behoort. Dan wordt ook duidelijk wat de 'andere aspecten van kwaliteit' kunnen zijn. Het beeld is nu diffuus en leidt tot onnodige onduidelijkheid.

Deze onduidelijkheid komt ook naar voren als het gaat om de predicaten Voldoende en Goed. In het concept waarderingskader komt niet tot uiting wanneer Voldoende overgaat in Goed. Wat is 'op overtuigende wijze' en wat zijn de 'overige aspecten van kwaliteit'?

In de optiek van VBS voldoet een school wel of niet. Het is niet aan de inspectie bevindingen over 'goed' te publiceren, ook al is het geen oordeel.

Bezuidenhoutseweg 251-253

2594 AM Den Haag

t 070-331 52 52

f 070-381 42 81

e vbs@vbs.nl

w www.vbs.nl

🐦 @VBSonderwijs



Zoals gezegd, moet klip en klaar zijn wat tot de wettelijke bevoegdheden van de inspectie behoort. Dat dit nu niet het geval is, bewijst het volgende voorbeeld.

Voorbeeld:

In het concept waarderingskader staat nu:

**STANDAARD 2.2 - ZICHT OP ONTWIKKELING**

*De school volgt de ontwikkeling van haar leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen.*

*Uitwerking*

*De school verzamelt vanaf binnenkomst systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van haar leerlingen. Voor de kennisgebieden taal en rekenen/wiskunde gebeurt dit met genormeerde toetsen. Leraren vergelijken deze informatie met de verwachte ontwikkeling. Deze signalering en analyses maken het mogelijk om het onderwijs af te stemmen op de onderwijsbehoeften van zowel groepen als individuele leerlingen. Wanneer leerlingen niet genoeg lijken te profiteren gaat de school na waar de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen hiervoor zijn. Bovendien gaat zij na wat bijvoorbeeld nodig is om eventuele achterstanden bij leerlingen te verhelpen.*

Maar het enige dat wettelijk is geformuleerd (citaat uit Memorie van Toelichting, Voorstel van wet centrale eindtoets en leerling- en onderwijsvolgsysteem primair onderwijs, 2012):

*Met dit wetsvoorstel regelt de regering dat scholen voor primair onderwijs gebruik maken van een leerling- en onderwijsvolgsysteem voor Nederlandse taal en rekenen-wiskunde. Scholen kiezen zelf welk leerling- en onderwijsvolgsysteem zij gebruiken en er komen geen centrale tussentijdse toetsen. Aan het systeem wordt een aantal eisen gesteld, dat beperkt blijft tot de volgende basiselementen:*

- *iedere school gebruikt een leerling- en onderwijsvolgsysteem voor het volgen van de ontwikkeling van alle leerlingen; □*
- *leerlingen worden regelmatig getoetst op ten minste de leergebieden Nederlandse taal en rekenen-wiskunde;*
- *de toetsen zijn valide, betrouwbaar en methode-onafhankelijk genormeerd. □*

*Door de eisen te beperken tot deze basiselementen wordt de vrijheid van inrichting gerespecteerd.*

Alleen dit zou bij de deugdelijkheidseisen moeten staan (en alleen hierover kan de inspectie oordelen). Al het overige kan worden meegenomen in het gesprek op school over de Andere aspecten van kwaliteit (stimulerende taak).

Kortom, maak voor ieder onderdeel duidelijk wat wettelijk moet (deugdelijkheidseisen; niets meer en niets minder) en bespreek vervolgens met de school hoe de kwaliteit verder kan worden gestimuleerd (stimulerende taak) zonder hier een extern te beschrijven bevinding aan te koppelen.