

Internetconsultatie waarderingskaders vo-mbo

Reactie College van bestuur, stichting COG, d.d. 17 december 2015

Als bevoegd gezag van een meervoudige stichting, met zowel voortgezet, middelbaar beroepsonderwijs, vavo als educatie, reageer ik graag op de nieuwe sectorale waarderingskaders van de inspectie.

Uit uw waarderingskader maak ik op dat het toezicht van de inspectie op twee pijlers is gebaseerd: waarborgen en stimuleren. In het waarborgen blijft de taak van de inspectie onverminderd van kracht om ervoor zorg te dragen dat iedere leerling en student kwalitatief goed onderwijs ontvangt. Daarnaast geeft u aan dat de inspectie besturen en scholen wil stimuleren om continu te blijven verbeteren. Het aangrijpen van deze rol door de inspectie zie ik als een waardevolle aanvulling voor het onderwijs.

Uw andere rol vloeit voort uit het wetsvoorstel 'naar een doeltreffend onderwijstoezicht'. Dit wetsvoorstel maakt een scherp onderscheid tussen de toezichtstaak en de adviserende/stimulerende taak van de inspectie. In de beide waarderingskaders zie ik dit onderscheid ook terug komen in de uitwerking.

Ik constateer dat er werk wordt gemaakt van bestuursgericht toezicht, proportionele werking en afstemming tussen de onderwijssectoren. Tevens lees ik dat de verantwoordelijkheid voor de onderwijskwaliteit weer terug is waar deze hoort: bij de scholen zelf. Dit benadrukt de geëigende rol van besturen en scholen: aan het stuur staan de besturen en scholen als het gaat om de kwaliteit van het onderwijs en zij zijn daar op aanspreekbaar. Bovendien biedt het besturen en scholen duidelijkheid aan welke wettelijke minimumeisen het onderwijs moet voldoen. Ik ondersteun ook de lijn van de inspectie om de toezichtstaak te beperken op het naleven van de wettelijke vereisten voor het onderwijs.

De huidige methodiek voor bestuursgericht toezicht vanuit het VO en MBO zijn nu nog verschillend. Enerzijds heeft het VO een jaarlijks bestuursgesprek en een keer in de zoveel jaar is er een regulier kwaliteitsonderzoek bij een locatie. Anderzijds kent het MBO nu nog een driejaarlijkse cyclus Staat van de instelling. Gelet op de wens om het onderwijstoezicht doeltreffend en bestuursgericht in te voeren verzoek ik u om de methodiek voor zowel VO als MBO op elkaar af te stemmen.

Gelet op de indeling waarderingskaders vo en mbo waardeer ik de gelijke accenten die gelegd worden bij de onderwijsresultaten, onderwijsproces, schoolklimaat, kwaliteitszorg en ambities en financieel beheer. Dit ondersteunt ook onze stichting in het voeren van onze dialoog over kwaliteit van het onderwijs. Ik constateer dat er in voldoende mate wordt gedifferentieerd naar onderwijssector, als het bijvoorbeeld gaat om de beroepspraktijkvorming en examinering in het mbo.

In de waarderingskaders lees ik dat op de 'overige wettelijke vereisten', zoals bekwaamheid van het personeel, door middel van programmatisch handhaven wordt toegezien. Mijn verzoek is om dit in de vierjaarlijkse ronde 'bestuursgericht toezicht' (voorheen de Staat van de instelling) van de desbetreffende instelling mee te nemen, om daarmee het proportioneel toezicht mede vorm te geven. Dit verzoek doe ik ook voor de zogenaamde inventariserende thema-onderzoeken die jaarlijks uitgevoerd worden.

In de waarderingskaders VO en MBO heeft u per standaard een zogenaamde Uitwerking opgenomen, alsmede een Verantwoording (met verwijzing naar passend wetsartikel). Gelet op de formuleringen in deze beide onderdelen vraag ik u om een specificering om daarmee uw oordeelsvorming en uw beargumentering (in casu goed, voldoende of onvoldoende) te kunnen volgen.

Tot slot zie ik deze internetconsultatie als een waardevolle stap in de dialoog tussen de inspectie en het onderwijs. Ik ben ook benieuwd naar het uiteindelijke toezichtskader onderwijs, om daarmee ook een goed beeld te krijgen van het proportioneel toezicht en uw werkwijze en methodiek. Mogelijk leidt dit nog tot aanvullende bevindingen mijnerzijds over het gehele toezichtskader onderwijs.

E.A.M. Schönningh

voorzitter College van Bestuur