

### **Inbreng internetconsultatie concept waarderingskaders inspectie 2017**

Het Van Lodenstein College heeft met belangstelling kennis genomen van de concept waarderingskaders voor de Inspectie van het onderwijs. De school waardeert de heldere opbouw ervan. Inhoudelijk is het ook een adequaat overzicht van essentiële elementen van het onderwijs. Belangrijk is ook dat het onderscheid tussen deugdelijkheidseisen en overige aspecten van kwaliteit duidelijk herkenbaar en vrij consequent is doorgevoerd.

Inzake de beoogde nieuwe werkwijze van de inspectie wil het Van Lodenstein College de volgende aandachtspunten met klem naar voren brengen:

1. Uitgangspunt van de nieuwe werkwijze is een helder onderscheid tussen de deugdelijkheidseisen en de overige aspecten van kwaliteit. Oordelen worden alleen gebaseerd op de beoordeling van de deugdelijkheidseisen. Daarnaast leiden de bevindingen op basis van de overige aspecten van kwaliteit tot waarderungen die niet doorwerken in het oordeel. Dit heldere onderscheid is zichtbaar bij het oordeel onvoldoende en het oordeel voldoende. Bij het oordeel goed vindt er echter vermenging plaats. Om dat oordeel te kunnen krijgen moet niet alleen op overtuigende wijze voldaan zijn aan de deugdelijkheidseisen, maar ook aan de overige aspecten van kwaliteit. Deze vermenging is ongewenst, omdat zodoende kwaliteitsaspecten die geen wettelijke fundering hebben toch bepalend kunnen zijn voor het oordeel (voldoende of goed) dat door de inspectie wordt gegeven. Het oordeel goed moet volgens het Van Lodenstein College dus worden gegeven als een opleiding op overtuigende wijze voldoet aan de deugdelijkheidseisen (en niet ook de overige aspecten van kwaliteit).
2. In de rapportages zal terecht duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het oordeel op basis van de deugdelijkheidseisen en de waarderungen op basis van de overige aspecten van kwaliteit. Dit omdat alleen het toezicht op de deugdelijkheidseisen bepalend is voor het oordeel. De waardering op basis van de overige bevindingen is bedoeld als stimulans en niet als oordeel. Als dit echter in één rapport wordt gepubliceerd zullen ook de waarderungen een sturende werking hebben en worden ervaren als en dus ook functioneren als oordelen. Dit materiële effect past niet bij wat formeel wordt beoogd. Daarom is het Van Lodenstein College van mening dat er twee rapporten dienen te komen: een rapport met een beoordeling op basis van de deugdelijkheidseisen dat door de inspectie openbaar wordt gemaakt en een rapport met aanvullende bevindingen en waarderungen op basis van de overige aspecten van kwaliteit dat door de school zelf openbaar wordt gemaakt, desgewenst met aanvullend commentaar.
3. Zodra scholen onder hetzelfde bestuur vallen zal het toezicht op deze scholen geïntegreerd plaats vinden. Dat doet volgens het Van Lodenstein College geen recht in situaties waarin de betreffende scholen als geheel zelfstandige scholen functioneren. Zij pleiten daarom voor een beoordeling op sectorniveau en desgewenst alleen met instemming van het bestuur bovensectoraal.

Over het waarderingskader VO willen we de volgende opmerkingen maken:

1. Structuur en cultuur van kwaliteitszorg (standaard 4.2): voor de helderheid is het goed deze standaard te splitsen in een onderdeel van governance en een onderdeel over cultuur.
2. Financieel beheer (standaard 5.1): bij de uitwerking aan de zin waarin wordt aangegeven dat uit de liquiditeit, solvabiliteit e.d. moet blijken dat verplichtingen op kortere en langere termijn nagekomen kunnen worden is het zinvol om toe te voegen: “mede in het licht van de strategische plannen”.
3. Doelmatigheid (standaard 5.2): de uitwerking van deze standaard bevat een aantal multi-interpretabele begrippen, zoals “de beste manier” en “in een redelijke verhouding”. Het is gewenst om deze standaard meer eenduidig te formuleren of weglaten.