

## 1. Algemeen

### Onderwerp van de internetconsultatie

Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude met een protocol als bijlage. Deze uitvoeringsregeling is één van de twee ministeriële regeling behorend bij de Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg.

### Looptijd van de internetconsultatie

8 april 2024 tot en met 21 mei 2024.

### Opbrengst van internetconsultatie

Er zijn zeven reacties ontvangen: twee van gemeenten, vier van burgers en één voor een andere internetconsultatie.

## 2. Verslag op hoofdlijnen

In algemene zin zijn zorgen geuit over de uitvoerbaarheid en de administratieve lasten van deze regeling. Uit de inhoud van de reacties blijkt dat deze zorgen voor een groot deel voortvloeien uit de eisen die de wet en het besluit stellen aan deze regeling. Deze hebben daarom niet kunnen leiden tot aanpassing van de regeling. Voor het overige is met de regeling, het protocol daarbij inbegrepen, zo dicht mogelijk aangesloten bij het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI) en de praktijk van het fraudeonderzoek. De eisen die zijn gesteld, hebben te maken met de zorgvuldigheid vanwege de vergaande gevolgen die registratie in het Waarschuwingsregister zorgfraude voor een betrokkene kan hebben.

In de ontvangen reacties worden naast algemene punten ook een aantal specifieke punten gemaakt. Deze hebben op de verschillende onderdelen geleid tot een aanscherping van de tekst van het protocol en de toelichting. Zo is bijvoorbeeld verduidelijkt wanneer de uitwisseling van gegevens noodzakelijk is en is de suggestie om het begrip 'hit' te vervangen door 'treffer' overgenomen. Verder is uitgebreider toegelicht waarom als bewijsmaatstaf voor 'opzet' of 'voorwaardelijk opzet' is gekozen en is toegevoegd dat een deelnemer geen persoonsgegevens over zijn medewerkers, die het Waarschuwingsregister raadplegen, met andere deelnemers deelt. Ook is verduidelijkt dat de rechtsbescherming kan worden beperkt indien en zolang dit noodzakelijk is ter waarborging van de openbare veiligheid, de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen of de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

Naast bovengenoemde specifieke punten zijn ook vragen gesteld over welke bevoegdheden deelnemers hebben bij het onderzoek. In reactie hierop is het goed om op te merken dat deze regeling geen bevoegdheden schept. De deelnemers hebben geen andere bevoegdheden dan reeds toebedeeld in relevante wet- en regelgeving.

Voorts wordt in een aantal reacties gevraagd hoe er wordt bepaald dat het delen van gegevens noodzakelijk is in het kader van bestrijding van fraude. Daarover kan worden gezegd dat de deelnemers de verantwoordelijkheid hebben om dit per casus te toetsen. De toezichthouder heeft hier geen rol in. De toezichthouder doet een onafhankelijke toets of een deelnemer een betrokkene in het Waarschuwingsregister zorgfraude mag registreren. Het fraudeonderzoek en de afwegingen binnen dit onderzoek behoren tot de verantwoordelijkheid van de betreffende deelnemer.

Ook zijn er vragen gesteld over de invulling van het aantonen van betrokkenheid bij fraude ("een betrokkene moet bewust de aanmerkelijke kans hebben aanvaard dat wettelijke bepalingen worden overtreden"). Daarover kan worden gezegd dat de uitwerking hiervan in de regeling past binnen de wettelijke definitie van fraude in de zorg. Met de term bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een wettelijke bepaling wordt overtreden, is aansluiting gezocht bij het voorwaardelijk opzet, een begrip dat ook in het strafrecht wordt gebruikt en waar uitgebreide jurisprudentie over de invulling van dit begrip is. Dit is ook uitgebreider uiteengezet in de toelichting van de regeling.

Verder wordt gevraagd wat de gevolgen zijn voor de deelnemers wanneer zij ten onrechte gegevens hebben toegevoegd aan het Waarschuwingregister zorgfraude, omdat noodzaak niet blijkt. Daarover kan worden gezegd dat deze gevolgen per geval zullen verschillen. Relevant hierbij is dat het Waarschuwingregister zorgfraude geen grondslag is om directe maatregelen te treffen, maar dat een registratie in het Waarschuwingregister zorgfraude wel aanleiding kan zijn voor nader onderzoek conform eigen bevoegdheden.

Ook is een vraag gesteld over wat er wordt gedaan met onderzoeken waar geen gerechtvaardigde overtuiging van fraude kan worden vastgesteld. In reactie hierop wordt opgemerkt dat dit niet valt onder de reikwijdte van het Waarschuwingregister zorgfraude. Het protocol ziet alleen op de processtappen die leiden naar registratie in het Waarschuwingregister zorgfraude. Deelnemers zullen dit dus op grond van hun eigen wettelijke bevoegdheden verwerken.

Tot slot zijn vragen gesteld rondom het raadplegen van het Waarschuwingregister zorgfraude. Hierover kan worden opgemerkt dat deelnemers zelf kunnen inrichten welke medewerkers, op welk niveau, welke informatie kunnen inzien. Het hoeft niet per definitie zo te zijn dat alle deelnemers alle informatie kunnen inzien. Dat kunnen deelnemers zelf inrichten, zolang er een systeem van controle is om de integriteit van het Waarschuwingregister zorgfraude te borgen.