

Opmerkingen over het protocol waarschuwingsregister zorgfraude.

1. Definities,

Vervang Hit: etc door Treffer: de zoekgegevens omtrent een natuurlijke persoon of een rechtspersoon blijken in het waarschuwingssysteem een of meerdere keren aanwezig te zijn.

Raadplegen:

“invoeren van de gegevens” moet “invoeren van zoekgegevens” worden.

Verstrekker: de deelnemer, die gegevens van een *betrokkene* registreert of heeft geregistreerd.

Er ontbreekt een definitie van het begrip “betrokkene”

Waarschuwingregister:

1. Vermoedelijk is het register een database met o.a. softwarematige zoekfunctionaliteit afgeschermd door een krachtige softwarematige toegangsbeveiliging. Daarom zou ik “elektronisch systeem” vervangen door “digitaal systeem”.

2. Het laatste woord(betrokken) moet aangevuld worden met een e

Kan een deelnemer ook gelijktijdig betrokkene zijn?

2. Algemeen

2.2 2^e alinea. Het klinkt mooi dat persoonsgegevens slechts verwerkt worden voor zover dat noodzakelijk voor de bestrijding van fraude in de zorg. Maar aangezien je op voorhand niet weet wat noodzakelijk is voor de bestrijding van fraude is er geen controleerbare beperking aan wat door een verstrekker wordt ingevoerd in het registratiesysteem.

Het lijkt me beter te definiëren wat vastgelegd moet worden. Is er meer nodig dan moet de toezichthouder accoord gaan.

2.8 tweede zin: Zij worden er nadrukkelijk op gewezen dat het gebruik van het Waarschuwingregister uitsluitend is toegestaan ten behoeve van het *Doel* dat het Waarschuwingregister dient. Nergens in het protocol wordt het *Doel* gedefinieerd. Uit de definitie van het waarschuwingregister(hoofdstuk 1) is af te leiden wat het doel zou kunnen zijn maar daar wordt het woord *Doel* niet genoemd.

2.9 Wie controleert en of test of er gehandhaafd wordt en of die handhaving effectief is.

2.11 Aan zowel deelnemers als aan betrokkenen worden kosteloos gegevens verstrekt ten behoeve van het Waarschuwingregister. Dat klinkt tamelijk raadselachtig. Als *ten behoeve van* wordt vervangen door *uit* wordt het logisch en begrijpelijk. Ook mogelijk; de beide woordjes *aan* te veranderen in *door*

3.1 tweede deel na de woorden *dan wel* . Dus als je voor eigen of andermans gewin fraude pleegt maar kunt aantonen dat er geen aanmerkelijke kans op overtreding van wettelijke bepalingen is, dan mag fraude wel?

Dit is een sluiproute voor legaal frauderen. Allereerst toont de advocaat aan dat er geen oogmerk was om bepalingen te overtreden en vervolgens dat er geen aanmerkelijke kans was op overtreden van wettelijke bepalingen. Kassa.

Denk nog eens goed na over 3.1 en laat eventuele varianten kritisch onderzoeken door een ethisch advocaat van de duivel. De hier gebruikte formulering moet staan als een fort.

3.2 en 3.3 Welke bevoegdheden heeft de deelnemer bij het onderzoek?

3.4 vijfde en achtste streepje

Het kan dus zo zijn dat fraude niet kan worden aangetoond(streepje 5) maar wel dat er een gerechtvaardigde overtuiging is betreffende het plegen van fraude(streepje 8) en juist in die situatie is het Waarschuwingsregister behulpzaam.

3.5 Op basis van welke bevoegdheden kunnen gegevens rechtmatig worden verkregen? Getuigen, klokkenluiders, AIVD, anonieme meldingen, nationale ombudsman, belastingdienst?

3.11 Wat wordt er gedaan met onderzoeken waar geen gerechtvaardigde overtuiging van fraude uit voort komt?

Een signaal kan te zwak zijn. Maar meerdere zwakke signalen bij elkaar kunnen op zijn minst aanleiding zijn tot gerechtvaardigde argwaan. Dat kan dan leiden tot nieuw onderzoek en uiteindelijk misschien toch tot de gerechtvaardigde overtuiging van fraude.

Alleen door uiterste alertheid kunnen steeds slimmere fraudepraktijken ontdekt worden.

7.2 e) De bron, persoon of organisatie, heeft recht op bescherming van zijn persoon of organisatie. Anonimiteit is daar een belangrijk onderdeel van. Vanuit dat standpunt is het verstrekken van informatie over de bron zonder goedkeuring van de bron niet acceptabel. Er zou zomaar een cobra voor je deur kunnen exploderen en kijk naar de ellende van het fruittransportbedrijf in Hedel dat aangifte deed van drugssmokkel via zijn fruitladingen.

Algemene opmerkingen.

-Opname in het waarschuwingsregister betekent niet dat fraude wettig bewezen is maar kan wel stigmatiserend werken.

-Er is een x aantal toezichthouders. Hoe waarborgt men gelijke behandeling in gelijke gevallen door verschillende toezichthouders?

-Aan dit alles zit een kostenplaatje. Oorzaak fraude in de zorg. Het systeem moet zo werken dat de fraudeurs opdraaien voor de kosten. Het moet niet verrekend worden in de zorgpremie en ook niet in de inkomensafhankelijke ziektekostenbijdrage.