

Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude-protocol-reactie internetconsultatie gemeente Rotterdam

Algemene vragen

- Worden met ziektekostenverzekeraars ook de zorgkantoren bedoeld?
- Met betrekking tot de bewaartermijn van vier jaar: is terugwerkende kracht (van bijvoorbeeld een jaar) mogelijk? Of alleen nieuwe casussen?
- Heeft de 'fraude in de zorg' betrekking op (alleen) Wmo, Jeugdwet, Wlz en Zvw?
- Wat zijn de zoek sleutels in het register? Bijvoorbeeld: naam, geboortedatum, bsn, kvk, of een combinatie en zo ja, welke?
- Het is niet duidelijk of een toezichthouder in het geval van een "hit" informatie mag opvragen via een vordering bij de toezichthouder die het onderzoek heeft uitgevoerd? Zo niet, dan is de toegevoegde waarde van het register nagenoeg nihil in de bestrijding van zorgfraude.

Algemene opmerkingen

- Er bestaat het risico van bezwaren / klachten en procedures m.b.t. opnemen in het Waarschuwingsregister die malafide zorgaanbieders zullen gaan inzetten om de boel te traineren. Dit kost veel gemeentelijke inzet. Er vindt reeds hoor/wederhoor plaats in de bestuurlijk onderzoeksfase en partijen die het niet eens zijn met het bestuurlijk onderzoek kunnen naar de rechter. Zodra die fase is gepasseerd en een gemeentelijke medewerker besluit om na toetsing door een 2^e toezichthouder om een zorgaanbieder of natuurlijk persoon in het Waarschuwingsregister op te nemen, dan is het opmerkelijk dat de inhoud wederom ter discussie kan worden gesteld.
- Een zorgaanbieder die is opgenomen in het Waarschuwingsregister kan zich uitschrijven uit de KvK, zich failliet laten verklaren en een doorstart maken of van naam en/of bestuurders wisselen. Dit zou bijgewerkt moeten kunnen worden in het Waarschuwingsregister, anders ontglipt zo'n zorgaanbieder alsnog aan de registratie.
- Als niet alle Gemeenten/verzekeraars verplicht zijn aangesloten, dan is onze inschatting dat de kleinere Gemeentes hier niet aan mee gaan doen vanwege te beperkte capaciteit enorme regeldruk. Daarmee wordt de werking van het Waarschuwingsregister ondermijnd.

Raadplegen

- Een groot nadeel van het Waarschuwingsregister zoals het nu is ingericht, is dat gericht op naam moet worden gezocht en geen overzicht wordt verkregen van de rechtspersonen/natuurlijke personen die in een bepaald gebied actief zijn en in het register staan. Wij vragen ons af waarom dat het geval is. Iemand komt immers niet zomaar in zo'n register terecht; hoor/wederhoor n.a.v. het bestuursrechtelijk onderzoeksrapport en kennisgeving van opname in het register hebben plaatsgevonden en er is ook nog een aparte bezwaarmogelijkheden.
- Het is in de praktijk veel te arbeidsintensief om iedere mogelijke contractant of pgb aanbieder (dik 900 in Rotterdam) 1 voor 1 op naam in te voeren om te checken of deze voorkomt in het waarschuwingsregister. De meerwaarde van het raadplegen van een register zou juist zijn het kunnen doornemen van de lijst (op Rotterdam / gebieden die qua zorg onder Rotterdam vallen) om na te gaan of een zorgaanbieder of natuurlijk persoon er wel/niet op voorkomt. Natuurlijk moet de toegang expliciet worden geregeld, zodat niet iedereen in die lijst kan, maar het werkt dan wel veel sneller en daarmee wordt inhoud gegeven aan het begrip van "waarschuwen" om fraude te voorkomen.
- Een ander nadeel is dat er alleen een naam in het Waarschuwingsregister staat en geen verdere informatie. Het zou toegevoegde waarde hebben als er bij staat voor welke wetgeving de fraude is geconstateerd / op welke gebieden de zorgaanbieder actief is en een korte feitelijke omschrijving van de aard van de fraude.

Gemeentelijke lastendruk

- Anders dan in de toelichting wordt gesteld, zijn de regeldrukgevolgen voor gemeenten bij uitvoering van dit protocol enorm, gelet op alle te treffen passende technische en organisatorische maatregelen om een op risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, de onderzoeken die moeten worden uitgevoerd en de eventuele bezwaarprocedures die kunnen volgen.
- Ons inziens worden grote barrières opgeworpen om te registreren in het Waarschuwingsregister en dit te raadplegen. Aangezien de meeste taken bij de toezichthouder(s) liggen gaat dit ten koste van hun onderzoekscapaciteit.
- Gelet op de huidige personeelskrapte en werkdruk in combinatie met enorme bezuinigingen bij Gemeenten, in ieder geval in Rotterdam is de inzet versus het resultaat negatief. De inrichting en uitvoering van het Waarschuwingsregister wordt bij de Gemeenten en verzekeraars gelegd. Dat vereist een éénduidige inrichting en werkwijze. Komt er vanuit het Rijk een vergoeding voor de kosten van ontwikkeling / beheer / veiligheid / onderhoud / klachten en bezwarenprocedures?

Artikelgewijs

Art. 3.1. kan in de toelichting worden aangegeven dat de wijze waarop wordt vastgesteld dat sprake is van voldoende bewijs van betrokkenheid bij fraude en welke objectieve bewijsstukken hiervoor worden gebruikt, wordt overgelaten aan de professionaliteit van de toezichthouders, zoals deze dit ook reeds hanteren bij het doen van hun onderzoek?

Art 3.4: *"of er ten aanzien van een betrokken verzachtende omstandigheden zijn gebleken, hoe deze worden meegewogen en indien er geen verzachtende omstandigheden zijn gebleken of hier onderzoek naar is gedaan"*.

Hetzelfde geldt voor "ernstig verzwarende omstandigheden". Dit zijn strafrechtelijke begrippen, terwijl de toezichthouders met hun bestuursrechtelijke onderzoeken opereren in een bestuursrechtelijke context. Proportionaliteit en subsidiariteit zijn al onderdeel van het onderzoek/rapport. Er staat bovendien een tyfoutje: het moet zijn "betrokkene" i.p.v. "betrokken".

3.8 *"De deelnemers houden toezicht op de juistheid, volledigheid en de actualiteit van de gegevens in de onderzoeksrapportage. Zij dragen zorg voor een zorgvuldige invoervalidatie van deze gegevens in de eigen systemen. Ze werken de gegevens bij indien blijkt dat actualisatie, verbetering of aanvulling nodig is"*.

Hoe ver gaat dit actualiseren? In principe betreffen bepaalde zaken ook een momentopname.

3.9.: *"of de fraude zich heeft voorgedaan op een terrein van zorg dat relevant kan zijn voor andere deelnemers" is relevant voor het wel/niet opnemen in het Waarschuwingsregister"*.

Fraude in de zorg is toch gewoon fraude in de zorg? Dat is altijd relevant, want een aanbieder die actief is binnen de Wmo kan ook actief worden binnen de Wlz / Jeugdwet etc.

5.4. Wordt het register geraadpleegd voor alle aanbieders in bijvoorbeeld een gemeente (zorg in natura en pgb) en betreft het een standaard toets, zoals bijvoorbeeld een BKR-toets?

Het artikel over logging en monitoring impliceert dat ook voor raadplegen door deelnemers criteria bestaan. Welke zijn dit?

Wat betreft de logging van raadplegingen en de uitkomst: HIT/NO-HIT. Vindt de controle op de juistheid van deze lijst per deelnemer plaats i.v.m. interne controle misbruik autorisatie? Per betrokkene zijn raadplegingen deelnemers zichtbaar. De bewaartermijn is in beginsel 10 jaar. Gebeurt dit in de applicatie? Wat is het doel van deze vastlegging? Deze lijsten zijn ook privacygevoelig (zeker als niet iedereen standaard geraadpleegd wordt).

6.3: *"De verstrekker verstrekt de betrokkene informatie over de deelnemers die ten aanzien van hem het Waarschuwingsregister hebben geraadpleegd indien betrokkene daarom verzoekt"*.

Wij gaan ervan uit dat hier geen namen van individuele medewerkers worden verstrekt maar alleen om welke Gemeente / verzekeraar het gaat?

Maar dan nog is dit relevante informatie voor een malafide verzekeraar omdat het informatie geeft over welke Gemeentes wel/niet op de hoogte zijn van de frauduleuze activiteiten à risico van verplaatsen activiteiten naar ander gebied/Gemeentes.

7 (geheel):

De regels met betrekking tot de rechtsbescherming van betrokkenen voor het gezamenlijke register waarvoor deelnemers gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk (ex artikel 26) zijn, worden in het protocol voorgeschreven. Die scope kan duidelijker: tot wie moet de betrokkene zich richten? En aan wie kunnen andere deelnemers een verdwaald verzoek uitzetten? Wie pakt het op in het geval van een inzageverzoek, verzoek om kopie, wissing, een bezwaar, het verzoek om uitsluitel?

Wij missen in het protocol een artikel waarin die (onderlinge) 'doorzendplicht' duidelijk(er) wordt.

7.2 e) Wordt de bron, persoon of organisatie, beschermd? Anonimiteit is daar een belangrijk onderdeel van. Vanuit dat standpunt is het verstrekken van informatie over de bron zonder goedkeuring van de bron niet acceptabel (o.a. in verband met mogelijke represailles).