

Retouradres Postbus 12652, 2500 BC Den Haag

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 2511 VX Den Haag

Indienen via www.internetconsultatie.nl

Datum

21 mei 2024

Onderwerp

Internetconsultatie 'Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude'

Ons kenmerk

272842

Contactpersoon

Sabine Geerts

Opsteller

Jet Huugen

Dienst

Onderwijs, Cultuur en Welzijn

Afdeling

Stad en Bestuur OCW

Telefoonnummer

+31702187261

E-mailadres

jet.huugen@denhaag.nl

Inleiding

De 'Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude' beoogt een betere samenwerking tussen zorgverzekeraars en gemeenten in het tegengaan van zorgfraude. Het biedt hen de mogelijkheid om elkaar te informeren als zij een gerechtvaardigde overtuiging van fraude in de zorg hebben vastgesteld. Als Gemeente Den Haag waarderen wij deze mogelijkheid om gegevens te kunnen delen met zorgverzekeraars voor het tegengaan van zorgfraude. Echter vragen wij ook aandacht voor een aantal aandachtspunten in deze consultatie.

De gemeente Den Haag waardeert het dat er een reactie op de uitvoeringsregeling kan worden gegeven. In deze ambtelijke reactie gaan we allereerst in op enkele hoofdlijnen, waarbij we positieve indrukken en een aantal aandachtspunten onderscheiden. Vervolgens geven we een reactie op detailniveau.

Positieve indrukken op hoofdlijnen

De uitvoeringsregeling bevat verschillende hoofdlijnen die wij positief waarderen.

1. *Instrument tegengaan zorgfraude*

Positief is dat het Rijk bevonden heeft dat het huidige beleid te weinig mogelijkheid biedt voor een effectieve aanpak van fraude in de zorg en dat het waarschuwingsregister meer ruimte biedt tot gegevensuitwisseling en samenwerking op het gebied van aanpak van fraude in de zorg. Hiermee geeft het rijk gehoor aan de vraag naar een centraal registratiesysteem. Op deze manier kunnen gemeenten en zorgverzekeraars zich gezamenlijk inzetten voor een rechtmatige besteding van zorggelden. Zorgbehoevenden moeten daadwerkelijk de zorg krijgen die zij nodig hebben en waar zij recht op hebben.

2. *Proportionaliteit en privacy*

De Gemeente Den Haag waardeert het positief dat er wordt nagedacht over het waarborgen van proportionaliteit en privacy binnen het waarschuwingsregister, door het 4 ogen-principe uit de toets door de onafhankelijke toezichthouder en het voorschrijven van elementen in het protocol zodat het proces controleerbaar is voor de toezichthouder.

3. *Het opnemen van natuurlijke personen in het waarschuwingsregister*

Ook is het positief dat niet alleen rechtspersonen, maar ook natuurlijke personen opgenomen kunnen worden in het waarschuwingsregister. Hierdoor wordt het eenvoudiger een

natuurlijke persoon die onder een andere rechtsnaam een nieuw zorgbedrijf start te herkennen.

Aandachtspunten op hoofdlijnen

1. *Monitoring van effect is gewenst*

In de uitvoeringsregeling staat genoemd dat er niets verandert aan bestaande grondslagen voor het uitwisselen van gegevens, maar dat deze aangevuld worden. Verwerking van gegevens moet uiteraard rechtmatig zijn, plaatsvinden met oog voor de gevoeligheid van de gegevens en plaatsvinden met zorg voor de privacy van de betrokkenen. Er zijn dan ook eisen en voorwaarden verbonden aan gegevensverwerking. Hierom vraagt de Gemeente Den Haag zich af of het delen van de gegevens in het waarschuwingsregister in de praktijk goed mogelijk is. De Gemeente Den Haag verzoekt VWS dan ook om de komende 2 jaar het effect van het waarschuwingsregister te monitoren. Zo kan er bijgestuurd worden als blijkt dat het gebruik van het waarschuwingsregister in de praktijk inderdaad moeilijk uitvoerbaar is.

2. *Dubbele drempel*

In de uitvoeringsregeling komt naar voren dat er veel waarde gehecht wordt aan privacy én dat een uitvoerige individuele beoordeling plaatsvindt. In de praktijk werd privacy al ervaren als een probleem bij het uitwisselen van gegevens. De Gemeente Den Haag vraagt zich af of de uitvoerige individuele beoordeling geen dubbele drempel opwerpt voor het gebruiken van het waarschuwingsregister. Is het door de uitvoerige individuele beoordeling niet mogelijk om de opname in het waarschuwingsregister gemakkelijker te maken?

3. *Zware normen in civielrecht*

De uitvoeringsregeling verwijst naar civielrechtelijke procedures, waarin de normen erg zwaar zijn. Het gaat hier echter om handhaving in het kader van de Wmo. Kan dit niet betrokken worden het bestuursrecht? Zo wordt het terugvorderen van zorggelden bij frauduleuze zorgaanbieders gemakkelijker gemaakt.

4. *Het effect van een registratie in het waarschuwingsregister*

De Gemeente Den Haag vraagt zich af wat het effect is van het opnemen van natuurlijke- en rechtspersonen. Kan op basis van een registratie een zorgaanbieder geweigerd worden bij een gemeente? Zo niet, dient de registratie dan alleen als indicatie om meer alert te zijn op deze zorgaanbieder?

Aandachtspunten in details

1. *Herstel na toevoegen onjuiste gegevens in waarschuwingsregister (Bijlage bij artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude, p. 2 van 1)*

Er wordt beschreven op welke manier persoonsgegevens verwerkt mogen worden en dat deze verwijderd dienen te worden als deze niet langer nodig zijn om fraude in de zorg te bestrijden. De Gemeente Den Haag vraagt zich af wat er gebeurt met de gegevens als deze ten onrechte zijn verwerkt in het waarschuwingsregister en aanleiding zijn geweest tot handelen van een ziektekostenverzekeraar of college.
2. *Noodzakelijke verwerking persoonsgegevens (Bijlage bij artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude, p. 2-3 van 1)*

De Gemeente Den Haag is het er mee eens dat er zorgvuldig omgegaan moet worden met persoonsgegevens. Echter vraagt de Gemeente Den Haag zich af hoe er op voorhand bepaald kan worden wanneer het delen van gegevens noodzakelijk is in de bestrijding van fraude.
3. *Doel van het waarschuwingsregister (Bijlage bij artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude, p. 3 van 1)*

Er staat genoemd dat het waarschuwingsregister uitsluitend gebruikt mag worden als dit ten behoeve is van het doel dat het waarschuwingsregister dient. Echter staat het doel niet duidelijk gedefinieerd in het protocol. Uit hoofdstuk 1 is af te leiden wat het doel zou kunnen zijn, deze wordt echter niet expliciet gemaakt.
4. *Gerechvaardigde overtuiging van fraude (Bijlage bij artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude, p. 4-5 van 1)*

De Gemeente Den Haag vraagt zich af op welke wijze kan worden aangetoond dat er sprake is van 'oogmerk'. Dit is immers lastig aan te tonen in de Wmo. Welk bewijs is daarvoor voldoende?
5. *Gevolgen onterechte toetsing opname in waarschuwingsregister (Bijlage bij artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Waarschuwingsregister zorgfraude, p. 5-6 van 1)*

De Gemeente Den Haag vraagt zich af wat de gevolgen zijn voor de deelnemers (ziekttekostenverzekeraars en colleges) wanneer zij ten onrechte gegevens hebben toegevoegd aan het waarschuwingsregister, omdat noodzaak niet blijkt.
6. *Schatting schade van fraude en verwachte impact (Beleidskompasformulier voor internetconsultatie, p. 2)*

Er wordt genoemd dat de schade van fraude in de zorg jaarlijks 1% tot 5% van de zorguitgaven omvat. De Gemeente Den Haag vraagt zich af hoe groot de impact van de nieuwe uitvoeringsregeling ingeschat wordt en hoe deze opweegt tegen de verwachte verhoogde regeldruk.

Conclusie

De Gemeente Den Haag heeft een positieve waardering voor het beoogde doel, namelijk een betere samenwerking tussen zorgverzekeraars en gemeenten, middels het delen van gegevens, in het tegengaan van zorgfraude. We vinden het waarschuwingsregister een mooie eerste stap.

Verder vraagt de Gemeente Den Haag aandacht voor de manier waarop het waarborgen van privacy schuurt met het gewenste resultaat van het waarschuwingsregister. Zorgfraude mag niet lonen, maar het bestrijden van zorgfraude is in de praktijk vaak lastig door vele wetten en regels. Door de hoge eisen en voorwaarden, die verbonden zijn aan gegevensverwerking, vraagt de Gemeente Den Haag zich af of het delen van de gegevens wel mogelijk is met het waarschuwingsregister. De Gemeente Den Haag verzoekt VWS dan ook om de komende 2 jaar het effect van het waarschuwingsregister te

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
10692491

monitoren. Zo kan er bijgestuurd worden als blijkt dat het gebruik van het waarschuwingsregister in de praktijk inderdaad moeilijk uitvoerbaar is.

Wij wensen u veel succes toe bij de verdere doordenking van de uitvoeringsregeling en bij de verwerking van de verschillende reactie van deze internetconsultatie. Ook horen wij het graag als u aanvullende vragen of opmerkingen heeft.

Met vriendelijke groet,

Sabine Geerts
Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn/ Wmo