

Notitie

Onderwerp: Internetconsultatie wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit m.b.t. ARIE
Datum: 4 augustus 2021
Aan: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Van: Vereniging Afvalbedrijven

Inleiding

De Vereniging Afvalbedrijven (VA) maakt graag gebruik van de geboden mogelijkheid om haar zienswijze te geven op de conceptwijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met een nieuwe opzet van de aanvullende risico-inventarisatie en -evaluatie (ARIE) inzake risico's zware ongevallen met gevaarlijke stoffen, die op 25 juni jl. ter consultatie is gepubliceerd op de website www.internetconsultatie.nl. De VA vertegenwoordigt de totale Nederlandse afvalketen, met als gezamenlijke doel de ontwikkeling van de circulaire economie.

Allereerst, het is bekend dat de huidige versie van het besluit lastig te lezen is en daardoor voor onze leden lastig uitvoerbaar. Het gelijk trekken met de werkwijze omtrent het Besluit Risico's Zware Ongevallen, ondersteunen wij daarom van harte. De VA en haar leden hechten grote waarde aan de veiligheid en gezondheid van hun werknemers en derden en hebben hiervoor systemen ingericht om de veiligheid en gezondheid continu te waarborgen en verbeteren. Echter, wij kunnen ons niet vinden in de nu voorliggende concept-wijziging. Hierdoor worden veel leden ARIE-plichtig, terwijl in onze beleving de "zware ongevallen" binnen de branche nihil zijn. De VA treedt graag in overleg om de zienswijze nader toe te lichten en om betrokken te blijven bij de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Conceptregeling

Drempelwaarde

In het voorstel wordt ervanuit gegaan dat de ARIE-drempelwaarde op 30% van de BRZO-drempelwaarde komt te liggen. De redenering en logica hierachter is onduidelijk. Het hanteren van een drempel van 30% van de BRZO-drempelwaarde suggereert dat momenteel al veel bedrijven incidenten met gevaarlijke stoffen hebben en dat daarom strengere regels nodig zijn. Dit is in de praktijk niet terug te zien. Daarnaast gelden voor deze stoffen ook de normen in de PGS-reeks, waaronder de PGS15, 28, 29, 30 en 31, die vanuit de omgevingsvergunning al voorgeschreven zijn. Het verlagen van de drempelwaarde zorgt er in onze beleving voor dat ten onrechte te veel bedrijven onder een verzaamd veiligheidsregime vallen. Daar waar BRZO meer om de omgevingsrisico's gaat, heeft de ARIE meer betrekking op de persoonlijke veiligheid en gezondheid. Ons voorstel is daarom om geen aparte drempelwaarde voor ARIE-plichtige bedrijven op te nemen, zodat de BRZO-verplichtingen gelijk zijn aan de ARIE-verplichtingen. Op die manier waarborg je eerlijke concurrentie en ontstaat er binnen Europa geen ongelijk speelveld. Aangezien andere Europese landen niet zo'n verzwaring doorvoeren.

Heroverweging categorie huidcorrosie

In bijlage 0 deel 1 "Categorieën gevaarlijke stoffen" is een nieuwe categorie toegevoegd, Huidcorrosie/-irritatie categorie 1 en subcategorie 1A, 1B en 1C. Opgemerkt moet worden dat Huidirritatie niet in de tabel als term genoemd moet worden omdat die tot categorie 2 behoort. Daarnaast vragen wij ons af of er gerealiseerd is dat



hierdoor alle gevaarlijke stoffen met de hazard-zin H314 en stoffen met een zuurgraad van kleiner of gelijk aan 2 pH of hoger of gelijk aan 11,5 pH onder deze categorie vallen. Hierdoor vallen veel afvalstoffen, tussenproducten en grondstoffen bij onze leden in deze categorie. Met name verbrandingsreststoffen en grondstoffen benodigd voor de luchtmissiebeheersing en waterzuivering bepalen dat de ARIE-regeling van toepassing wordt. Zo zal een waterzuivering met 7,5 ton natronloog en 7,5 ton zoutzuur opeens onder de ARIE-regeling vallen. Ook een installatie waar 1.000 ton ruwe bodemas in tussenopslag ligt, zal vanwege de pH (rond 11,5) opeens ARIE-plichtig worden. Doorgaans zijn dit niet de hoog-risico-processen die vergelijkbaar zijn met de oude ARIE-regeling dan wel de BRZO-bedrijven. Wij verzoeken u daarom de categorie Huidcorrosie te heroverwegen om deze niet in de ARIE-regeling op te nemen in het kader van level-playing field, dan wel een hogere drempelwaarde op te nemen die recht doet aan de gevaarzetting.

Werkelijke versus vergunde hoeveelheid

In het voorstel staat in artikel 2.2 bij "aanwezigheid van gevaarlijke stoffen" dat het om de werkelijk of verwachte aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in het bedrijf of inrichting gaat. Aangezien met name bij onze leden die gevaarlijke afvalstoffen ontvangen de werkelijke hoeveelheid sterk kan afwijken van de vergunde hoeveelheid, stellen wij voor dat in de interpretatie van de wettekst wordt opgenomen dat het om de werkelijke hoeveelheid gevaarlijke stoffen gaat en niet om de vergunde hoeveelheid. De onderbouwing is dat de vergunde hoeveelheid voor de inrichtingen is aangevraagd om flexibel op de markt te kunnen inspelen, terwijl een gevaarlijke stof helemaal niet binnen de inrichting aanwezig hoeft te zijn omdat er momenteel geen klanten voor zijn of het niet bij het seizoen past, denk aan vuurwerk rond de jaarwisseling.

Administratieve lasten

De financiële gevolgen zullen vele malen hoger zijn dan door het ministerie wordt ingeschat. Zowel de inschatting dat er twee uur nodig is voor het inschakelen van deskundig advies, alsmede dat structurele handelingen tien uur zullen duren is niet realistisch. De sector gaat er vanuit dat er per bedrijf minimaal 1 fte aangenomen moet worden alsmede dat aanvullende advieskosten nodig zijn voor de uitwerking van scenario's, die verder gaan dan registratie van gevaarlijke stoffen, inrichting van het veiligheidsbeheerssysteem en de inzet van de kerndeskundigen. Deze toenemende kosten staat in onze beleving niet in verhouding tot het nog beter beheersen van de risico's op zware ongevallen.

Overgangperiode

Met betrekking tot de overgangperiode stelt u in het voorstel voor van een jaar uit te gaan. Gezien de eventuele grote consequenties op administratief vlak alsmede de implementatie binnen de processen is twee jaar eerder realiseerbaar.