

Memo

Aan	Ministerie SZW	Havennummer 2235 PortCity II, 4 ^e etage Waalhaven Z.z. 19 3089 JH Rotterdam Postbus 54200 3008 JE Rotterdam
Datum	5 augustus 2021	
Van	Deltalinqs	
Onderwerp	Reactie op internetconsultatie van Deltalinqs op wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met een nieuwe opzet van de aanvullende risico-inventarisatie en -evaluatie inzake risico's zware ongevallen met gevaarlijke stoffen	T (010) 40 20 399 E info@deltalinqs.nl I www.deltalinqs.nl KvK 24316844

Beste,

Inleiding

Deltalinqs onderschrijft het doel dat het ministerie van Sociale zaken en werkgelegenheid (SZW) met deze nieuwe ARIE regeling probeert te bewerkstelligen, veiligheidswetgeving voor bedrijven die net onder de BRZO-grens vallen om daarmee ook een grotere veiligheid bij dit soort bedrijven na te streven. Toch menen wij wel dat de procesgang om te komen tot deze nieuwe regeling beter had gekund en gemoeien alsmede dat er inhoudelijk nog wel één en ander op aan is te merken. Daarvoor verwijzen wij naar onderstaande. Overigens hebben wij voorafgaand aan onze zienswijze intensief overlegd met VNCI en VNO-NCW. Wij sluiten ons aan bij hun zienswijze maar hebben er wel voor gekozen om ook onze eigen zienswijze in te dienen om een aantal zaken extra te benadrukken.

Algemeen commentaar

Ook andere ministeries, milieudiensten en veiligheidsregio's hebben de zorg voor het borgen van veiligheid bij net niet BRZO-bedrijven in het verleden uitgesproken. Daarom bevreedt het ons ook wel dat hiermee niet in samenwerking met deze overheidspartijen, zoals ook in het kader van SEVESO III, is gekomen tot een gezamenlijk voorstel tot regelgeving voor deze categorie van bedrijven. Het tijdstip van terinzagelegging is ook uiterst ongelukkig gekozen, net voor en tijdens de vakantieperiode, hetgeen de kans voor het leveren van commentaar hoe dan ook verkleint.

Bovendien hebben wij de indruk dat in deze snelheid boven kwaliteit is gekozen. Zo is de stoffenlijst niet compleet, worden gevaren van sommige gevaarlijke stoffen overschat en soms ook onderschat en is ook de grens, 30% van de BRZO-grens arbitrair, een discutabele grens. Voorafgaand aan de internetconsultatie is wel met brancheverenigingen (VNO-NCW, VNCI en Deltalinqs) kort overlegd, maar niet in die mate dat ook op voorhand al input is gevraagd. Sterker nog, ondanks dat door de

branches tekortkomingen zijn geconstateerd (stoffenlijst niet compleet bijvoorbeeld, onduidelijk afweging van de ARIE-grenzen) kon het proces van terinzagelegging niet worden onderbroken. Zo kan formeel wellicht worden gesteld dat afstemming met het bedrijfsleven is gezocht, maar in werkelijkheid is dat natuurlijk niet zo. De voorgestelde ARIE-regeling betreft een nationale kop hetgeen geen goede zaak is voor het level-playing-field in Europa. Bovendien ontgaat ons, zeker in de huidige omvang de noodzaak tot aanvullende wetgeving. In onze beleving is het wettelijke instrumentarium dat Inspectie tot haar beschikking heeft ruim voldoende om veilige werkwijzen binnen bedrijven af te dwingen.

BRZO-bedrijven

(Bijna) alle BRZO-bedrijven zullen additioneel aan de ARIE regelgeving moeten voldoen. Zij zijn reeds aangewezen op basis van de mogelijke gevolgen voor omgeving, rampbestrijding en ook arbeidsveiligheid door het werken met gevaarlijke stoffen. Zij moeten al een VBS hebben; van een dergelijk bedrijf mag verwacht worden dat zij beleid hebben voor het werken met gevaarlijke stoffen en hun VBS ook van toepassing verklaren op de stoffen waarvoor I-SZW nu specifiek (bijvoorbeeld zuren en basen) ook grote risico's voor het optreden van een zwaar ongeval. Deze extra administratieve handelingen, zij zullen immers scenario's moeten toevoegen die de daadwerkelijke veiligheid niet zullen verbeteren, aan veiligheid niets toe te voegen en voelt als een papieren tijger.

Het feit dat het begrip zwaar ongeval specifiek voor arbeidsveiligheid is opgerekt ontkracht de definitie; Bij Seveso gaat het erom dat zware ongevallen kunnen escaleren naar rampen, dat is hier zoals bij bijtende stoffen niet het geval.

De nieuwe ARIE is zo congruent mogelijk met het BRZO, echter niet helemaal gelijk; dat kan tot verwarring en interpretatieverschillen leiden als BRZO-bedrijven ook aan de ARIE-plicht moeten voldoen. Wij pleiten er dan ook voor BRZO en ARIE strikt te scheiden.

ARIE-bedrijven

In de nieuwe ARIE-regeling wordt geen onderscheid gemaakt tussen het daadwerkelijk werken met gevaarlijke stoffen en het transport van gevaarlijke stoffen in verpakkingen die niet worden geopend. In het laatste geval is alleen maar sprake van blootstelling als het een incident betreft waarbij de verpakking op een of andere manier bezwijkt. De kans op incidenten is in laatstgenoemde bedrijven dan ook veel lager, maar worden wel over een kam geschoren met bedrijven waar daadwerkelijk met gevaarlijke stoffen wordt gewerkt.

Er is een duidelijke koppeling met BRZO gemaakt met betrekking tot grenswaarden echter corrosieve stoffen zijn toegevoegd aan de lijst terwijl deze geen status hebben voor Seveso III richtlijn. In de toelichting alleen een algemeen uitgangspunt mbt aansluiting aan CLP, dit is echter een richtlijn voor verpakkingen.

Het is niet duidelijk uit de toelichting dat er casuïstiek m.b.t. corrosieve stoffen is die aanvullende wetgeving noodzakelijk maken, zo niet dan zou de bestaande arbowetgeving mbt RI&E en Bedrijfsnoodplan al voldoende borging moeten geven van de

mogelijke risico's verbonden aan het gebruik van corrosieve stoffen.

Voor deze stoffen is er meestal ook geen risico voor buurbedrijven, behalve voor stoffen waar ook aanvullende gevaar aspecten zitten.

De onderbouwing voor de impact van het implementeren van een veiligheidsbeheersysteem op de uren voor de interne organisatie is zwaar onderschat. Urenbesteding in de orde van 100 uur lijkt qua orde van grootte realistischer.

In diverse bedrijven worden via deelladingen gevaarlijke stoffen ontvangen, door ook installatie en transportmiddel mee te nemen gelden voor bedrijven die normaal gesproken niet onder ARIE-vallen, dat zij ineens wel onder ARIE vallen omdat een transportmiddel kortstondig op het terrein verblijft.

Transportgebonden inrichtingen

Bedrijven en inrichtingen waar gevaarlijke stoffen worden overgeslagen of tijdelijk (dat is conform de huidige situatie maximaal 2 x 24 uur) opgeslagen als onderdeel van het transport vallen niet onder de werking van deze afdeling. Het lijkt evident om hier een duidelijke tijdspanne voor te benoemen echter 2 x 24 uur is arbitrair. Dit hangt ook af van het soort bedrijf en de grootte van het bedrijf. Vaak wordt bovendien door het milieubevoegd gezag hierover zaken in de milieuvergunningen opgenomen. Wij vragen ons af in hoeverre deze stelregel met alle bevoegde gezagen is afgestemd.

Gevolgen voor bestaande ARIE-bedrijven

Voor brandbare en toxische stoffen liggen de nieuwe grenzen voor aanwijzing over het algemeen substantieel hoger, maar er moet ook rekening worden gehouden met de diverse andere gevaarlijke stoffen uit de stoffenlijst. Tevens gaat het nu niet meer alleen om de stoffen die werkelijk aanwezig zijn, maar zoals hierboven gesteld is dat begrip nu veel ruimer gedefinieerd.

Belangrijkste eisen

Ook ARIE handelt om het voorkomen van zware ongevallen en is dan ook gebaseerd op artikel 6 van de Arbowet. Nieuw is, naast de uitgebreidere stoffenlijst, het opstellen van scenario's m.b.t. zware ongevallen, het opstellen van een veiligheidsbeheersysteem en een intern noodplan. Voor deze verplichtingen moet een bedrijf zich laten bijstaan door een gecertificeerde deskundige zoals genoemd in artikel 14 van de Arbowet. Kortom extra kosten en aandacht, zeker voor de kleinere ARIE-bedrijven zonder dat het veiligheidswinst oplevert. Inspectie moet zich realiseren dat een euro slechts één keer uitgegeven kan worden. Wij schatten de veiligheidswinst dermate laag in dat die euro beter aan andere maatregelen kan worden besteed.

Verwachting

Wij vinden dat er aan de voorgestelde ARIE-regeling zoveel haken en ogen zitten dat deze in deze vorm niet van kracht kan worden en verwachten dat SZW nog in overleg gaat met brancheverenigingen en bedrijven om tot een meer gedragen regeling te komen. Nogmaals wij onderschrijven het veilig werken, juichen dat ook toe en stimuleren dat ook, maar e.e.a moet wel praktisch en uitvoerbaar blijven.