

Reactie op internetconsultatie Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften

Aan : Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Van : Ieder(in)
Onderwerp : Reactie Ieder(in) op internetconsultatie *Warenwetbesluit
toegankelijkheidsvoorschriften*
Datum : 09-09-2022
Inlichtingen bij : Wouter Bolier, w.bolier@iederin.nl
Bijlagen : 1

Geachte heer, mevrouw,

Deze reactie op het voorstel voor een *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften* is opgesteld door Ieder(in). Onze organisatie vertegenwoordigt ruim twee miljoen mensen met een beperking of chronische ziekte. Vanuit die rol hebben we met veel belangstelling kennisgenomen van het voorstel.

Toegankelijkheid van de samenleving is voor mensen met een beperking de basis om op voet van gelijkheid te kunnen meedoen. Met ratificatie van het VN-verdrag Handicap is de Nederlandse overheid verplicht om toegankelijkheid goed te regelen. Bovendien profiteert iedereen van een toegankelijke samenleving, bijvoorbeeld ouders met een kinderwagen. Daarom is een goede en duidelijke omzetting van de Europese Toegankelijkheidsakte in Nederlandse wet- en regelgeving belangrijk voor consumenten (met een beperking), ondernemers en bedrijven en voor werkgevers. Het is bovendien misschien nog veel belangrijker dat implementatie van de Europese Toegankelijkheidsakte geen papieren tijger wordt. Voor ondernemend Nederland is het van belang dat deze wetgeving niet als regeldruk wordt gezien, maar als een economische kans. Het is noodzakelijk dat de bij deze omzetting betrokken ministeries concrete stappen nemen om toegankelijkheid van producten en diensten te bevorderen. Zodat toegankelijkheid voor iedereen bereikt wordt en iedereen op voet van gelijkheid mee kan doen in Nederland.

Een goede omzetting van de Europese Toegankelijkheidsakte in de Nederlandse wetten en besluiten moet er dus voor zorgen dat producten en diensten aan striktere en duidelijkere voorwaarden voldoen op het gebied van toegankelijkheid. Daarom hebben wij eerder samen met andere belangenorganisaties inbreng gegeven op het voorstel voor

een [Implementatiewet Toegankelijkheidsvoorschriften producten en diensten](#). Daarnaast reageerden wij op internetconsultaties voor het [Besluit toegankelijkheid personenvervoer per vliegtuig en over water](#) en op het [Wijzigingsbesluit toegankelijkheid openbaar vervoer](#). Nu reageren wij namens mensen met een beperking of chronische ziekte op het voorliggende *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften*.

Pluspunten

Om te beginnen zien en erkennen wij pluspunten van het voorgestelde *Warenwetbesluit*:

- Het toevoegen van een Hoofdstuk toegankelijkheidsvoorschriften aan de Warenwet vinden wij een goede keuze en dit ondersteunen wij.
- Mogelijkheden voor sancties, bijvoorbeeld in de vorm van boetes voor ontoegankelijke producten, vinden wij een goede en noodzakelijke stap.

Tegelijk hebben we de nodige verbeterpunten, vragen en opmerkingen. Met deze inbreng op de internetconsultatie geven we concrete verbetervoorstellen voor een Warenwetbesluit dat voldoende verbeteringen van toegankelijkheid van producten gaat geven voor mensen met een beperking of chronische ziekte om op voet van gelijkheid te kunnen meedoen.

Verbetervoorstellen proces

Het concept besluit beschrijft op welke wijze de Europese Toegankelijkheidsakte in Nederland wordt geïmplementeerd voor toegankelijke producten. Wij missen in het voorliggende besluit en de nota van toelichting duidelijkheid over de volgende (procedurele) zaken:

- De internetconsultaties voor het *Besluit toegankelijkheid personenvervoer per vliegtuig en over water* en het *Wijzigingsbesluit toegankelijkheid openbaar vervoer* worden niet voorgehangen bij de beide kamers der Staten-Generaal. In dit *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften* vinden we hierover niets terug. Waarom wordt het ene besluit wel voorgehangen en het andere besluit niet? Wij willen dat de Tweede en Eerste Kamer gelegenheid krijgen om zich uit te spreken over dit concept besluit in samenhang met de overige besluiten en het implementatiewetsvoorstel.
- Hoe de samenhang en eenheid tussen aanpassingen in bestaande wetten en AMvB's (besluiten) bewaakt wordt, en wat het tijdpad is van de hele implementatie en ook het tijdpad en volgorde per wet en AMvB.
- Voor een beter en completer overzicht van het totale pakket aan wet- en regelgeving en de uitwerking betreffende de toegankelijkheidsvoorschriften

moeten wij alle AMvB's in zijn geheel kunnen beoordelen. Daarna kunnen wij pas goed een eindoordeel vormen over de voorstellen om de Europese Toegankelijkheidsakte in Nederlandse wetten en besluiten te implementeren.

- De nota van toelichting en het concept besluit maken niet duidelijk hoe het besluit gemonitord gaat worden met de mensen om wie het gaat. Neem daarom in de *Implementatiewet Toegankelijkheidsvoorschriften producten en diensten* op dat mensen met een beperking en hun vertegenwoordigende organisaties structureel en op de verschillende beleidsterreinen worden betrokken bij de implementatie, de uitvoering en de monitoring van de Europese Toegankelijkheidsakte. Werk dit vervolgens nader uit in een algemene maatregel van bestuur (AMvB). Advies: stel een adviescommissie in, waarin naast vak deskundigen ook vertegenwoordigers van mensen met een beperking zitting hebben (ervaringsdeskundigen).

Noodzakelijke randvoorwaarden

Voor Ieder(in) is een aantal randvoorwaarden noodzakelijk voor een goede implementatie van de Europese Toegankelijkheidsakte en het *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften*:

- 1) Regel goed markttoezicht op de uitvoering
- 2) Geef het Agentschap Telecom een actieve rol
- 3) Zorg voor voorlichting en een vraagbaak

Een deel van deze randvoorwaarden benoemen we in de eerdere inbreng op de internetconsultatie op het voorstel voor een *Implementatiewet Toegankelijkheidsvoorschriften producten en diensten*. Hieronder beschrijven we uitgebreid de volgens ons noodzakelijke en specifieke randvoorwaarden voor het concept *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften*.

Randvoorwaarde 1: Regel goed markttoezicht op de uitvoering

- Beschrijf hoe het toezicht en de handhaving door het AT geregeld gaat worden. Formuleer ook hoe de naleving door marktdeelnemers wordt gemonitord net als de gevolgen van het niet-naleven van de toegankelijkheidsvoorschriften voor mensen met een beperking. Geef belangenorganisaties van mensen met een beperking een positie in het ontwerp en doorontwikkeling van het markttoezicht.
- Voor het AT wordt toegankelijkheid van producten een nieuw en groot onderwerp waar zij toezicht op gaat houden. Specifieke expertise is nodig

om goed te kunnen beoordelen of en hoe producten voldoen aan de toegankelijkheidsvoorschriften. Voor een goed markttoezicht is het daarom noodzakelijk dat de toezichthouder over voldoende vakdeskundigheid en wat ons betreft ook ervaringsdeskundigheid beschikt.

- In de Europese Toegankelijkheidsakte beschrijft bijlage VI uitzonderingsgronden voor onevenredige lasten. In het verlengde van overweging 96 nemen we mee dat het AT een kader ontwikkelt voor het toezicht in lijn met het VN-Verdrag Handicap, de Europese Toegankelijkheidsakte en op basis van de uitvoering van het College voor de Rechten van de Mens en de bestaande praktijk. Betrek hierbij ervaringsdeskundigheid via vertegenwoordigende organisaties. Want als je als onderneming een beroep wilt doen op uitzonderingen vanwege onevenredige lasten moet je weten wat een uitzondering mag zijn en wat niet. Hiertoe formuleert en monitort het AT zeer zorgvuldig de vrijstellingsgronden op basis waarvan vrijstelling kan worden verleend in overeenstemming met bijlage VI van de Europese Toegankelijkheidsakte. Zo kan worden voorkomen dat marktdeelnemers ten onrechte een beroep doen op grond van de onevenredige last en fundamentele wijzigingen. Beoordelingen van marktdeelnemers door het AT zijn openbaar beschikbaar en toegankelijk en begrijpelijk voor mensen met een beperking.
- Voor het goed kunnen monitoren en verbeteren de toegankelijkheid van producten en diensten is een goedwerkend feedbackmechanisme van groot belang. Dit feedbackmechanisme stelt burgers in staat een toegankelijkheidsprobleem te melden. Neem dit feedbackmechanisme op in het besluit. Betrek (organisaties van) mensen met een beperking bij het ontwikkelen van dit feedbackmechanisme. Advies: richt een - voor eindgebruikers met een beperking begrijpelijk en toegankelijk - contact- en informatiepunt in waar zij informatie kunnen krijgen over hun rechten in geval dat zij ontoegankelijke producten of diensten geleverd krijgen.
- Advies: investeer geld dat is ontvangen via boetes van toezichthouders aan marktdeelnemers die niet voldoen aan de toegankelijkheidsvoorschriften in de publieke middelen om de toegankelijkheid te verbeteren. En voldoet een product niet aan de toegankelijkheidsvoorschriften, dan moet de marktdeelnemer onmiddellijk corrigerende maatregelen nemen of het product uit de handel nemen.

Randvoorwaarde 2: Geef het Agentschap Telecom een actieve rol

Bovenstaande randvoorwaarden voor een goed toezicht in het algemeen op toegankelijkheid, zijn te vertalen in een actieve rol voor het Agentschap Telecom (AT). In het voorliggende concept besluit missen we een actieve rol voor het AT. Een meer actieve rol van het AT is nodig voor:

- Betrokken ondernemingen moeten zelf vastleggen wanneer sprake is van onevenredige lasten. Als sprake is van een onevenredige last dan hoeft een product niet te voldoen aan de toegankelijkheidsvoorschriften. De onderneming beoordeelt zelf of sprake is van een onevenredige last. Het AT moet deze eigen beoordelingen van ondernemingen actief monitoren en controleren of beoordelingen door ondernemingen zorgvuldig zijn gemaakt.
- Als je een beroep wilt doen op uitzonderingen moet je weten wat een uitzondering mag zijn of niet. Hiertoe is nodig dat het AT zorgvuldig en duidelijk de vrijstellingsgronden formuleert en monitort op basis waarvan vrijstelling kan worden verleend in overeenstemming met bijlage VI van de Europese Toegankelijkheidsakte. Hiermee kan worden voorkomen dat marktdeelnemers ten onrechte een beroep doen op grond van de onevenredige last en fundamentele wijzigingen. Beoordelingen van marktdeelnemers door het AT zijn openbaar beschikbaar en toegankelijk voor mensen met een beperking.
- Een belangrijke taak van het AT is wat ons betreft het actief geven van voorlichting aan mensen met een beperking en ondernemingen over welke toegankelijkheidsvoorschriften voor hen van toepassing zijn. Met name ondernemingen hebben baat bij duidelijkheid over aan welke toegankelijkheidsregelgeving zij moeten voldoen.
- Ieder(in) adviseert een duidelijk eigenaarschap; wie is waarvoor verantwoordelijk. Het *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften* valt hoofdzakelijk onder verantwoordelijkheid van VWS. Het toezicht bij dit besluit wordt gedaan door het AT, wat onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat valt. Is het dan niet logischer dat het direct verantwoordelijke ministerie EZK de budgettaire gevolgen voor toezichthouder AT draagt?

Randvoorwaarde 3: Zorg voor voorlichting en vraagbaak

In onze inbreng op de [internetconsultatie implementatiewetsvoorstel toegankelijkheidsvoorschriften](#) beschrijven we de noodzaak voor een informatiepunt waar mensen met een beperking, ondernemingen en toezichthouders vragen kunnen stellen

over of producten en diensten voldoen aan de voorschriften van de Europese Toegankelijkheidsakte. In aanvulling hierop pleiten we ervoor dat er een informatiepunt komt voor antwoorden op vragen aangaande toegankelijkheid van producten onder *Warenwet(besluit) toegankelijkheidsvoorschriften*.

Bovenstaande randvoorwaarden zien wij onvoldoende terug in het voorgestelde het *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften*. Wij zien en erkennen tegelijk ook de pluspunten. In bijlage A bij deze brief gaan we met vragen en opmerkingen specifiek in op onderdelen van het *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften* en de nota van toelichting en het IAK.

Indien gewenst geven wij graag meer toelichting.

Met vriendelijke groet,

Illya Soffer
Directeur Ieder(in)

BIJLAGE A

Specifieke vragen en opmerkingen over internetconsultatie *Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften*

Over de internetconsultatie documenten hebben wij de volgende specifieke vragen en opmerkingen.

[IAK Vragen Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften 2022](#)

- Op pagina 1, hoofdstuk 2.2 Sector, laatste regel staat: "Daarnaast wordt door VWS belangenbehartigers van personen met een beperking om advies gevraagd in de consultatiefase van het implementatietraject van de gehele Richtlijn." Vanuit Ieder(in) vinden we het belangrijk dat mensen met een beperking en hun vertegenwoordigende organisaties vanaf het begin worden betrokken bij de ontwikkeling en uitwerking van regelgeving en AMvB's. Dit is nu niet het geval; Ieder(in) wordt enkel periodiek bijgepraat over de voortgang op het proces en er wordt niet om inhoudelijk advies gevraagd ten aanzien van de inhoud. Hoe worden belangenbehartigers dan om advies gevraagd, anders dan te vragen te reageren op deze internetconsultatie? In onze inbreng op de [internetconsultatie implementatiewetsvoorstel toegankelijkheidsvoorschriften](#) beschrijven we als eerste randvoorwaarde het betrekken van (belangenorganisaties van) mensen met een beperking bij het ontwikkelen van wet- en regelgeving. Vooraf dus en niet achteraf via een reactie op een internetconsultatie.
- Op pagina 2, hoofdstuk 6 staat dat "Het Agentschap Telecom (AT) is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving en de handhaving." Hoe gaat deze zich verhouden tot de andere toezichthouder Nvwa, dat toezicht houdt op de overige onderdelen van de Warenwet? Heeft AT voldoende middelen en kennis om op deskundige wijze te kunnen toezichthouden en handhaven?
- Pagina 2, gevolgen voor bedrijven, staat dat er "sprake zou kunnen zijn van een administratieve last voor een onderneming van 144 EUR per jaar in verband het up-to-date houden en aanleveren van informatie over toegankelijkheid." Is dit per individueel product?
- Pagina 3, gevolgen voor bedrijven, de regel: "Het beslissingsdocument kan ter controle opgevraagd worden door de handhavingsautoriteit." Dit legt veel verantwoordelijkheid bij ondernemingen zelf. Richt hiervoor een informatie- en adviespunt in voor bedrijven, ondernemers en werkgevers waar zij informatie kunnen krijgen over toegankelijkheid van producten en diensten en de wetgeving

hierbij. Dan weten marktdeelnemers en werkgevers beter waar zij aan toe zijn en wat hun verplichtingen zijn. Kijk hierbij als voorbeeld naar [Digitoegankelijk.nl](https://www.digitoegankelijk.nl), waar overheidsorganisaties informatie en ondersteuning kunnen krijgen over digitale toegankelijkheid en het Tijdelijk besluit digitale toegankelijkheid. Een soortgelijk informatiepunt kan ook worden ingezet voor informatie aan de toezichthouders, zoals in dit geval het AT.

- Pagina 3, gevolgen voor bedrijven, eveneens over het beslissingsdocument van ondernemingen: Wat zijn gronden waarop het AT het beslissingsdocument opvraagt? Wanneer een individuele burger (met of zonder beperking) een klacht heeft ingediend over een ontoegankelijk product?

[Consultatieversie Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften 2022](#)

Voorstel van besluit

- Pagina 1 over een ander rapport: 'Gezien het nader rapport van Onze Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van vul in datum nader rapport, vul in kenmerk nader rapport);' Welk rapport wordt hier bedoeld?
- Pagina 2, definities: Is de definitie van "op de markt aanbieden" gelijk aan "in de handel brengen" behoudens dat bij "in de handel brengen" het een nieuw product betreft?
- Pagina 2, definities: Vallen voorinschrijvingen op producten die nog niet in de handel zijn genomen ook binnen de definities en datumgrenzen van "in de handel brengen" en "op de markt aanbieden"?
- Pagina 2, artikel 2 lid c 3: Wat is de definitie van "terminals die als geïntegreerde delen van voertuigen etc."? Wanneer wordt een terminal als geïntegreerd deel beschouwd en wanneer niet?
- Pagina 2, toepassingsgebied; De Warenwet benoemt ook eet- en drinkwaren. Is in het voorstel aanpassing Warenwet en voorstel Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften nog voorzien in een verbinding met toegankelijkheid van verpakkingsproducten van eet- en drinkwaren?
- Pagina 2, laatste regel: "2. Dit besluit is niet van toepassing op producten die voor of op 28 juni 2025 in de handel zijn gebracht." De datum is duidelijk. Wat wordt hier precies bedoeld met 'in de handel zijn gebracht' en hoe gaat het AT actief hierop controleren en handhaven?
- Pagina 3, artikel 3 over verbod op het in handel brengen van producten; hoe gaat het AT actief en op juiste wijze hierop controleren en handhaven?
- Pagina 4, over artikel 8.4: "Micro-ondernemingen die zich met producten bezighouden, zijn in afwijking van het derde lid, uitgezonderd van het voorschrift

de beoordeling te documenteren." Dit is niet geheel in lijn met de Europese Toegankelijkheidsakte. Artikel 14.4 daarin luidt namelijk: "In afwijking van lid 3 zijn micro-ondernemingen die zich met producten bezighouden, uitgezonderd van het voorschrift hun beoordeling te documenteren. *Indien echter markttoezichtautoriteiten daarom vragen, verstrekken micro-ondernemingen die zich met producten bezighouden, en die ervoor gekozen hebben een beroep op lid 1 te doen, hun de voor de in lid 2 bedoelde beoordeling relevante feiten.*"

Wanneer een micro-onderneming een beroep doet op fundamentele wijziging of onevenredige last, moet de onderneming hierover wel degelijk documenteren. Voorts staat bij overweging 71 van de Europese Toegankelijkheidsakte: "Voor micro-ondernemingen die zich bezighouden met producten binnen het toepassingsgebied van deze richtlijn, moeten de voorschriften en verplichtingen van deze richtlijn minder streng zijn, zodat het ontstaan van onevenredige administratieve lasten wordt verminderd." Minder streng betekent niet hetzelfde als uitgezonderd worden. Overweging 72 geeft verder aan dat "De lidstaten moeten micro-ondernemingen derhalve de nodige richtsnoeren en instrumenten geven om de toepassing van de nationale maatregelen ter omzetting van deze richtlijn te faciliteren."

- Pagina 4, artikel 8.6; met 'voor een specifiek waar' wordt waarschijnlijk bedoeld een specifiek product dat onder het Warenwetbesluit toegankelijkheidsvoorschriften valt.
- Pagina 4, als bevoegde nationale autoriteit wordt voorgesteld 'Onze Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.' Het toezicht wordt gedaan door het Agentschap Telecom, wat onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat valt. Is het dan niet logischer dat het direct verantwoordelijke ministerie EZK de budgettaire gevolgen voor toezichthouder AT draagt?
- Pagina 4, over artikel 10 vermoeden EU-conformiteit, wordt in lid 1 en lid 2 verwijzen naar artikel 3. Waarschijnlijk wordt hier artikel 2 toepassingsgebied van de Akte bedoeld?
- Pagina 4, artikel 10.3 luidt: "Producten waarvan de kenmerken, onderdelen en functies voldoen aan de overeenkomstig afdeling VI van bijlage I van de richtlijn vastgestelde toegankelijkheidsvoorschriften, worden voor wat deze kenmerken, onderdelen en functies betreft geacht te voldoen aan de desbetreffende verplichtingen inzake toegankelijkheid krachtens andere Uniehandelingen dan de richtlijn, tenzij in die andere handelingen anders wordt bepaald." Het ligt wellicht aan de formulering, maar hier is ons onduidelijk wat hier precies wordt bedoeld.

- Pagina 5, over artikel 11 markttoezicht lid 1 wordt verwezen naar 'artikel 24f van de Warenwet.' Zowel in de Warenwet zelf als in het Implementatiewetsvoorstel toegankelijkheidsvoorschriften is geen artikel 24f te vinden. Wat houdt dit artikel 24f dan in?
- Pagina 5, artikel 12, over tabel Warenwetbesluit bestuurlijke boeten. In het onderdeel 'algemeen' van de bijlage bij het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten worden concrete boetebedragen genoemd. In deze tabel zijn de bedragen niet ingevuld. Waarom niet? Gaan voor onderdeel B-25 dezelfde boetebedragen gelden als voor andere Warenwetbesluiten?

Nota van toelichting

- Pagina 6, laatste regel van inleiding: 'voor zover het betreft producten als bedoeld in artikel ... van de Warenwet.' Welk artikel van de Warenwet wordt hier bedoeld?
- Pagina 9, over ondersteunende diensten: De Europese Commissie heeft een *standardisation request* ingediend bij Europese standaardisatieorganisaties. Zodra deze standaard voor toegankelijke ondersteunende diensten officieel worden gepubliceerd, verwacht Ieder(in) dat de Rijksoverheid deze standaard actief promoot bij marktdeelnemers. Bijvoorbeeld via een informatiepunt waar mensen met een beperking, ondernemingen en toezichthouders vragen kunnen stellen over of producten en diensten voldoen aan de voorschriften van de Europese Toegankelijkheidsakte. In aanvulling hierop pleiten we ervoor dat er een sectorspecifiek informatiepunt komt voor antwoorden op vragen aangaande toegankelijkheid van producten onder Warenwet(besluit) toegankelijkheidsvoorschriften.
- Pagina 10; laatste alinea is dubbelop met een-na-laatste alinea.
- Pagina 12, over financiële gevolgen; wat zijn de bevindingen van de Uitvoerings- en Handhavingstoets door het AT? Wat is het gevolg wanneer blijkt dat het AT onvoldoende middelen en kennis heeft voor een deskundige uitvoering en handhaving?
- Pagina 13, over dat de Minister van VWS aangewezen is als bevoegde nationale autoriteit; Het toezicht wordt gedaan door het Agentschap Telecom, wat onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat valt. Is het dan niet logischer dat het direct verantwoordelijke ministerie EZK de budgettaire gevolgen voor toezichthouder AT draagt?
- Pagina 14 over artikel 2, daar staat: "Conform artikel 2, eerste lid, aanhef, richtlijn is bepaald dat dit besluit niet van toepassing is op producten die voor of op 28 juni 2025 in de handel zijn gebracht." Dit is correct. Hoe en door wie worden marktdeelnemers hierover correct en duidelijk geïnformeerd?

- Pagina 15, eerste alinea over informatie in Nederlandse taal. Deze Nederlandstalige informatie dient op zichzelf ook weer begrijpelijk te worden aangeboden, bijvoorbeeld op het door [Rijksoverheid aanbevolen taalniveau B1](#).
- Pagina 19, eerste alinea over oplegging van een last onder bestuursdwang. Deze boetes zijn nog niet gespecificeerd op pagina 5 bij artikel 12 in de tabel Warenwetbesluit bestuurlijke boeten. Om welke bedragen gaat dit? Advies: investeer geld dat is ontvangen via boetes van toezichthouders aan marktdeelnemers die niet voldoen aan de toegankelijkheidsvoorschriften in de publieke middelen om de toegankelijkheid te verbeteren. En voldoet een product niet aan de toegankelijkheidsvoorschriften, dan moet de marktdeelnemer onmiddellijk corrigerende maatregelen nemen of het product uit de handel nemen.
- Pagina 19, over artikel 12 wijziging Warenwetbesluit bestuurlijk boeten; Welke boetebedragen gaan hiervoor gelden?