

Ministerie van Economische Zaken  
t.a.v. Lineke den Ouden, ALP 562  
Pb 20101  
2500 EC Den Haag.

Utrecht, 14-12-2009

Betr.: Tariefberekening Warmtenetten.

Mevrouw,

Met grote belangstelling heb ik – als fervent stadverwarmingsgebruiker - op internetconsultatie het ontwerp Warmtebesluit gelezen. Hiermee wordt beoogd gebruikers van stads-en blokverwarming te beschermen tegen te hoge tarieven van monopolisten. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het NMDA-beginsel (Niet meer dan anders). Mijn opmerkingen zijn als volgt.

Het doel van het ontwerp Warmtebesluit is prima en maatschappelijk zeker gewenst. Bij de uitwerking vallen wel een paar kritische kanttekeningen te maken en verbetervoorstellen te doen.

1. Het uitgangspunt is nu: niet meer dan anders. De samenleving zou echter moeten stimuleren dat alle beschikbare restwarmte zoveel mogelijk nuttig wordt gebruikt. Dat betekent dat je mensen moet overhalen en stimuleren om hieraan mee te doen. Dat doe je niet met het “niet meer dan anders” principe. Daarmee haal je geen mensen over, zeker niet omdat er helaas nog wel de nodige vooroordelen tegen stadsverwarming zijn. Kortom, je moet mensen echt verlokken om over te stappen en dat doe je door ze de worst voor te houden van een (bescheiden) structurele korting. Visueel zou je je dat kunnen voorstellen door de slogan: “**5% minder dan anders**”. Met zo’n uitgangspunt worden de individuele eigen belangen en de collectieve maatschappelijke belangen goed aan elkaar gekoppeld.
  - Hierbij moet je je bedenken: een nieuwe aansluiting aanleggen (voor stadsverwarming) is niet gratis. Als ik het mij nog goed herinner heb ik daarvoor 2750 euro (of 2750 gulden?) betaald. Dat geld moet er wel uitkomen en deze aanlegkosten die extra betaald moeten worden zijn geen stimulans voor mijn burens om ook stadsverwarming te nemen, terwijl de leiding van de stadsverwarming al heel lang in de straat ligt.
  - Een ander aspect is dat ik het niet terecht vindt om dezelfde prijs te betalen als via gas. In de gasprijs zit de kosten van Co2-uitstoot. Die uitstoot heb ik niet. Het is zelfs andersom: door stadsverwarming te nemen draag ik bij aan de door de overheid vastgestelde milieudoelstellingen.

2. Ik vind het ook niet terecht dat in mijn warmwaterprijs een toeslag zit verwerkt omdat mijn afleveret goedkoper is dan een cv-ketel. Het lijkt wel alsof alle voordelen van mijn keuzes afgeroomd worden (onteigend worden!). Dat is principieel onjuist. Dat behoort geen prijselement te zijn. Het NMDA moet niet gaan betekenen: Niet Minder Dan Anders!
3. Stilzwijgend wordt er in de berekeningen van uitgegaan dat stadsverwarminggebruikers geen gas meer gebruiken. Dat is onjuist. Ik ben stadsverwarming gaan gebruiken vanwege de milieudoelstellingen (hergebruik van beschikbare warmte als morele keuze). Maar ik heb ook nog steeds gas voor mijn geysers die niet op de stadsverwarming viel aan te sluiten (de afstand is te groot) en anderen zullen voor koken gas willen blijven gebruiken (elektra kookt niet erg prettig zoals ik u uit ervaring kan vertellen). In andere woorden: ik heb 2 keer aansluitkosten betaald en voor mijn minimale gasafname betaal ik jaarlijks een relatief zeer hoge prijs per kubieke meter. Ik wil daar allemaal niet over klagen maar kies niet voor NMDA maar voor ‘5% minder dan anders’.

Kortom. De gedachte achter NMDA is op zich goed. De uitwerking moet echter beter en dat komt omdat er een nog hoger belang in het spel meespeelt: nl: onze maatschappelijk gewenste milieudoelstellingen!

Vriendelijke groet,

D.K. Aanen  
F. Hendrikstraat 64  
3583 VN Utrecht.