

Ministerie van Economische Zaken
Directie Energiemarkt
t.a.v. H. Nikkels MSc BA
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Kenmerk: HG/KdG 10.009

Bleiswijk, 19 januari 2010

Betreft: consultatie Warmtebesluit en Warmteregeling

Geachte heer Nikkels,

LTO Glaskracht Nederland en Productschap Tuinbouw willen hierbij hun zienswijze geven op het ontwerp-Warmtebesluit en de ontwerp-Warmteregeling. In juni 2009 hebben wij deelgenomen aan de eerdere consultatie over de Warmtewet en onze visie gegeven. Zoals destijds ook aangegeven neemt de glastuinbouwsector, in het kader van de Warmtewet, een wat bijzondere positie in. In tegenstelling tot andere belanghebbenden, is de glastuinbouw zowel afnemer als leverancier van warmte. Hierbij moet opgemerkt worden dat met het in de wet gehanteerde maximumverbruik van 1000 kilowatt, de glastuinbouw als verbruiker beperkt zal blijven tot de kleinere bedrijven. De glastuinbouw als (duurzame) warmteleverancier zal in de toekomst steeds belangrijker worden, mede omdat deze ontwikkeling een belangrijke bijdrage kan leveren aan het realiseren van de klimaatdoelstellingen uit Schoon en Zuinig.

Op basis van het nu ter inzage liggende ontwerp-Besluit en ontwerp-Regeling constateren wij dat met een aantal essentiële zaken geen rekening is gehouden. Hierna zijn deze zaken nader uiteengezet.

1. Schaalgrootte.

Aanleg van warmtedistributiesystemen is een kostbare aangelegenheid. Vooral wanneer het laagwaardige warmte betreft. Eerdere studies naar "grand designs" voor industriële warmtedistributie wijzen uit dat een grootschalige opzet financieel moeilijk haalbaar is. Dit heeft ook geleid tot de visie dat warmteleveringsprojecten kleinschalig en lokaal van opzet zullen zijn. Dergelijke lokale initiatieven kunnen in de toekomst mogelijk met elkaar verbonden worden, waarbij een grootschalig systeem geleidelijk kan ontstaan. Een dergelijke visie betekent wel dat de uitvoering van de Warmtewet en de formule die de maximprijs berekent, rekening dienen te houden met de positie van kleinschalige projecten en projecten waarbij de mogelijkheid van pooling ontbreekt. Kleinschalige projecten mogen niet op voorhand kansloos gemaakt worden. Het ontwerp besluit voorziet hier niet in.

2. Onderscheid tussen duurzame en fossiele warmte.

Het ontwerp-Besluit biedt te weinig kansen voor duurzame warmtelevering. Als dit niet gebeurt wordt een belangrijk traject naar energieverduurzaming afgesloten. Projecten voor levering van duurzame warmte hebben veelal te maken met een onrendabele top, ten opzichte van warmtelevering uit fossiele bronnen. In het NMDA beginsel dient dan ook een onderscheid te worden gemaakt tussen duurzame warmte en warmte met een fossiele oorsprong. Het ontwerp-Besluit maakt dit onderscheid niet. Compensatie in de vorm van subsidie op duurzame warmte is op dit moment niet aan de orde.

3. Koeling

In artikel 1 van de warmtewet is warmte gedefinieerd als bestemd voor verwarming of koeling. In het ontwerp-Besluit wordt regelgeving omtrent koeling gemist.

Graag zijn wij bereid een en ander met u te bespreken.

Hoogachtend,



N.A. van Ruiten
Voorzitter LTO Glaskracht Nederland
Mede namens Productschap Tuinbouw