



Oosterbeek, 26 januari 2010

CC van mijn reactie van 31 dec. 2009 op de warmtewetstukken naar de Energiekamer naar de heer H. Nikkels van EZ

Geachte hr. H. Nikkels,

Hierbij onderstaand een cc van bovengenoemde reactie. Mijn reactie heeft namelijk ook betrekking op het maximum tarief.

Met hartelijke groet,

Teus van Eck [www.teusvaneck.nl](http://www.teusvaneck.nl)

Oosterbeek, 31 december 2009

Aan de Nederlandse Mededingingsautoriteit/Energiekamer  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag  
E-mail: [warmtewet@nmanet.nl](mailto:warmtewet@nmanet.nl)

**Betreft: Reactie op de consultatiedocumenten betreffende de Warmtewet, projectnummer 103308-1**

Geachte mevr./heer,

Onderstaand geef ik als onafhankelijk energie en milieudeskundige mijn reactie op de consultatiedocumenten voor de maximum en de redelijke prijs. In mijn notitie van 25 februari 2009 heb ik een analyse van de Warmtewet gegeven ([www.teusvaneck.nl](http://www.teusvaneck.nl)). Deze analyse is nog steeds actueel.

Inmiddels wordt er hard gewerkt aan de implementatie van deze wet en zijn door u en EZ de uitwerking van het maximum en van het redelijke tarief ter commentaar aan marktpartijen voorgelegd. In de eerste reacties dreigen 3 zaken door elkaar te gaan lopen, te weten”

1. Zijn de voorstellen in lijn met de intenties van de wet?
2. Wat zijn de praktische consequenties van de voorstellen?
3. In hoeverre bevorderen de voorstellen een verdere verduurzaming van de warmtevoorziening?

**T.a.v. punt 1:** Er kan lang over de gehanteerde normkosten en de hoogte van de rendementsvoet worden gediscussieerd, maar in grote lijnen voldoen de voorstellen aan de intenties van de wet. Het maximum tarief is t.a.v. het EnergieNed NMDA tarief voor het variabele deel in principe lager door een hoger normrendement (ca. 7% punten). Het directe effect kan afwijken door de gehanteerde gasprijsdefinities. Het voorgestelde vastrecht is echter hoger. Het totaaleffect lijkt voor de huishoudelijke afnemers die het maximum tarief

krijgen gemiddeld geen echte verlaging te geven, in veel gevallen mogelijk zelfs een verhoging. Hoeveel afnemers onder een redelijk projecttarief lager dan het maximum tarief gaan vallen is nu nog niet bekend. Wat het gemiddelde effect wordt hangt sterk af van wel/niet poolen en verdere toerekening van kosten. Hiervoor moeten eerst alle gegevens van de leveranciers op tafel komen. De door de politiek gesuggereerde verlaging van 25% lijkt vooralsnog een illusie te zijn.

Het is eigenlijk niet acceptabel dat er nog geen meetprogramma's zijn opgestart om praktijkrendementen van HR ketels vast te stellen. Ik ben er nog steeds van overtuigd dat de gemiddelde HR ketel met bijbehorende installaties vaak slecht of helemaal niet zijn ingeregeld en geoptimaliseerd. Hierdoor wordt de waarschijnlijk eenvoudigste en goedkoopste besparingsmaatregel in Nederland niet uitgevoerd. Zowel financiële als milieuwinst laten we onbenut.

Hiernaast is bij de uitwerking van de maximumprijs een huishoudelijke afnemer gelijk gesteld aan een zakelijke afnemer met een aansluiting van maximaal 1.000 kW. Het Ministerie van EZ volgt hiermee niet de wettekst waarin staat vermeld dat "de maximumprijs is gebaseerd op de integrale kosten die een gebruiker zou moeten maken voor het verkrijgen van dezelfde hoeveelheid warmte bij het gebruik van gas als energiebron".. Het moge duidelijk zijn dat de vaste kosten in de gassituatie voor een afnemer met een aansluiting van 1.000 kW aanzienlijk hoger liggen dan bij een huishoudelijke aansluiting. Het niet-meer-dan-anders principe heeft het Ministerie van EZ dan ook (geheel tegen de wet in) voor de zakelijke afnemers losgelaten.

**T.a.v. punt 2:** De uitvoering gaat heel veel problemen opleveren. De belangrijkste zijn:

- Alle aandacht heeft zich tot nu toe gericht op de traditionele stadsverwarmingprojecten. Bij letterlijke toepassing van de wet gaan qua tariefstelling in principe alle niet individuele projecten hieronder vallen. Dit zijn o.a. warmtepompprojecten, kleine lokale WKK/biomassa projecten en de nog veel voorkomende blokverwarming. Volgens de eerste inschattingen gaat het om ca. 8.000 projecten. De specifieke problemen van deze projecten en de hiervoor benodigde capaciteit en kosten zijn nog helemaal niet aan de orde geweest.
- Als de veronderstelling van gemiddeld maar beperkte tariefafwijkingen t.o.v. de oude situatie juist zijn heeft het dan nog zin om de zeer ingewikkelde naverrekeningen vanaf 1 januari 2007 door te voeren?
- Een objectieve kostentoerekening binnen projecten wordt heel ingewikkeld door de noodzakelijke toerekening van intercompany kosten, controle op inkoop van warmte en gas, een deel van de afnemers blijft buiten het systeem, het hanteren van 1 vastrecht tarief spoort niet met de werkelijke kosten voor grotere verbruikers etc.
- Er is geen enkele incentive om de (inkoop)kosten laag te houden.
- Toepassing van het redelijk tarief kan leiden tot zeer lage variabele kosten en hoge vaste kosten waardoor er geen enkele incentive zal zijn om energie te besparen en verduurzaminginvesteringen te doen.
- De uitwerking en consequenties van eventuele pooling, het cumuleren van verliezen (ook van voor 2007?) en het binnen 1 project jaarlijks wisselende hantering van het maximum of redelijk tarief voor de verschillende afnemers is (nog) niet te overzien.
- Het geheel suggereert een grote rechtvaardigheid en nauwkeurigheid, terwijl voor nieuwe projecten het vaststellen van de aansluitbijdrage aan marktpartijen wordt overgelaten en ook de aansluitbijdragen uit het verleden (administratief begrijpelijk) gerespecteerd worden. De kosten van de aansluitbijdrage zullen meestal voor rekening van de afnemers zijn en wie bepaalt of een nieuw project binnen het systeem geaccepteerd wordt?

Het risico lijkt erg groot dat er een grote bureaucratie komt en dat er een sterke neiging zal komen om op regelingen i.p.v. een goede warmtevoorziening te optimaliseren. Het lijkt er sterk op dat bijna niemand meer de totale praktische effecten overziet. **Dit valt de uitwerkers (Min van EZ en de Nma) van de voorstellen niet te verwijten. Zij zijn op een bijna onuitvoerbare wet gezet.**

**T.a.v. punt 3:** Het is nooit de bedoeling van de wet geweest om verdere verduurzaming te stimuleren. Wel zitten er openingen in de wet, zoals mogelijke subsidies, om via aanvullende regelgeving dit wel te doen. Met de nu voorliggende voorstellen zal voorlopig alle aandacht naar de verdere administratieve uitwerking met bijbehorende financiële consequenties gaan en krijgen de Willy Wortels geen geld voor slimme verduurzamingideeën. Mijn voorstel is dan ook om het roer volledig om te gooien conform de voorstellen in mijn in maart 2010 te publiceren boek met de titel “ **Het grote energieboek voor woningen, besparen en verduurzamen is een kwestie van willen**”. De uitwerking hiervan vraagt wel tijd.

Een oplossing kan zijn om in die tijd

1. Voor de huishoudelijke afnemers vanaf 1 januari 2010 het nu voorgestelde maximum tarief te laten gelden voor die projecten waar het huidige EnergieNed NMDA tarief of hoger wordt gehanteerd;
2. Voor de nu als zakelijk beschouwde afnemers vanaf 1 januari 2010 de huidige tariefstructuur te laten gelden;
3. De leveranciers moeten daarbij wel verplicht worden om transparant inzicht te geven in hun boeken en bij rendementen hoger dan 7 % over hun totale portfolio het meerder uit te keren in de vorm van kortingen op het vastrecht.