

aan: Ministerie van Economische Zaken

Lange Houtstraat 2
2511 CW Den Haag

T. 070 311 43 50

F. 070 311 43 51

www.energie-nederland.nlinfo@energie-nederland.nl

KvK Den Haag 50816179

Ons kenmerk ENL-2014-00634
Behandeld door Roel Kaljee
Telefoon 070 3114365
E-mail rkaljee@energie-nederland.nl
Datum 28 augustus 2014

Onderwerp Inbreng Energie-Nederland op consultatie
wijziging van de Regeling gebruik en installatie
EU-meetinstrumenten in verband met
warmtemeters

Geachte mevrouw, mijnheer,

Energie-Nederland maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de voorgenomen wijziging van de 'Regeling gebruik en installatie EU-meetinstrumenten in verband met warmtemeters'.

Algemeen

Voor kleinverbruik meters (t/m Qp 2,5) is er momenteel een meterpool waar een aantal warmteleveranciers (o.a. Ennatuurlijk, Nuon en Eneco) al jarenlang aan deelnemen. Dit systeem werkt prima. Warmteleveranciers die hieraan nog niet deelnemen kunnen er voor kiezen zich aan te sluiten bij deze meterpool of eventueel zelf apart iets regelen. Zo lang regelgeving goed aansluit bij de huidige gang van zaken in deze meterpool (waardoor er dus geen impact is voor deze meters) zien we geen bezwaar tegen het reguleren van deze meters.

Voor meters groter dan Qp 2,5 geldt dat ze niet in deze meterpool zitten. Deze meters kunnen ook niet zonder meer in deze meterpool worden ondergebracht, wij zijn daar dan ook geen voorstander van. Voordat er eventueel wordt overgegaan tot regulering van deze grote meters zullen er een aantal uitdagingen moeten worden opgelost. Deze uitdagingen liggen bijvoorbeeld in het feit dat:

- er vele verschillende meters in de markt worden toegepast (bijvoorbeeld verschillend qua inbouwmaten en meettechnieken),
- er momenteel überhaupt geen enkel instituut in Nederland is dat een eventuele kalibratie/ijking van deze meters kan uitvoeren (hierbij kan door de verschillende meettechnieken die in de praktijk worden toegepast ook niet met 1 systematiek worden volstaan) en
- er niet altijd eenduidige uitbouwvoorzieningen voor de uitwisseling aanwezig zijn.

Het hanteren van een grens van 100 kW hangt niet een-op-een samen met Qp 3,5. Alleen bij een lage delta T i.c.m. een Qp van 3,5 zal er sprake kunnen zijn van een maximaal vermogen van 100 kW. Bij een hogere delta T ligt het vermogen boven de 100 kW. Daarentegen zijn grenzen bepaald door het Qp kaliber van de warmtemeter vanwege de zuiverheid sterk te prefereren boven de nu voorgestelde vermogensgrens.

Energie-Nederland heeft ook geen zicht op meters die worden toegepast door de “nieuwe warmteleveranciers” (woningcorporaties, VVE’s, vastgoedbeheerders) die er met de inwerkingtreding van de Warmtewet zijn bijgekomen.

Het is voor de warmteleveranciers niet mogelijk om bij iedere grote meter aan te geven of er daadwerkelijk een blokverwarmingssituatie achter ligt. Voor die gevallen waar een specifiek blokverwarmingcontract is afgesloten, is dat duidelijk maar er bestaan ook vele zakelijke aansluitingen (zonder specifiek blokverwarmingcontract en -tarief) waar zich mogelijk een blokverwarmingssituatie achter zou kunnen bevinden. Dit kunnen de warmteleveranciers echter niet 100% controleren, aangezien zij geen informatie over aansluitingen van de netbeheerder elektriciteit mogen inzien (dan zou gekeken kunnen worden of er huishoudelijke e-aansluitingen aanwezig zijn).

Energie-Nederland merkt op dat in die gevallen waar er sprake is van warmtekostenverdeelsystemen een ijking van de meter op de hoofdaansluiting niets zegt over de juistheid van de kostenverdeling daarachter. Weliswaar kun je dan aangeven dat de te verdelen GJ’s met een geijkte meter gemeten zijn maar de verdere systematiek is nu juist bepalend voor de eindverbruiker. Klachten over het verbruik bij dit soort gebouwen richten zich in de praktijk altijd op de wijze van verdeling van het verbruik op de meter over de achterliggende verbruikers. De voorgestelde vermogensgrens wordt hiermee moeilijk tot niet werkbaar.

De belangrijkste vraag naar aanleiding van bovenstaande punten is of e.e.a. nu wel praktisch te regelen is en of de kosten die daaruit voortvloeien in verhouding staan tot hetgeen bereikt wordt. Voorkomen moet worden dat de uiteindelijk de oplossing op termijn niet slechts een dure schijnoplossing zal blijken te zijn waar niemand iets aan heeft gehad.

De opdracht tot een haalbaarheidsonderzoek zal aan Verispect worden gegeven. Hierbij wordt echter geen aandacht besteed aan een kostenonderzoek. Energie-Nederland is van mening dat het uitermate belangrijk is dat Verispect ook de kosten en baten mee laat wegen in haar onderzoek.

Bedrijfseffecten

Alleen voor warmtemeters die onder de huidige warmtemeterpool vallen en voor de Qp 3,5 meters die hieraan toegevoegd kunnen worden geldt dat er geen extra administratieve lasten gemoeid zijn met de invoering van de voorgenomen wijziging. Het betreft in al deze gevallen meters die gebruikt worden voor het individueel meten van warmte bij klanten die maximaal 100kW afnemen. Voor warmtemeters met een grotere capaciteit dan 100kW zal, zoals aangegeven, moeten worden bepaald of de warmtemeter als hoofdmeter gebruikt wordt voor meerdere ‘warmtewet-klanten’. Omdat alleen de meters met een grote capaciteit en voor deze specifieke toepassing onder de voorgenomen regelgeving vallen, moet hiervoor een extra administratie worden opgezet en overlegd. Meters van

dezelfde capaciteit die niet gebruikt worden voor kleinverbruik-klienten vallen niet onder deze regelgeving.

Daarnaast bestaat voor de meters met een grotere capaciteit, die niet onder de huidige meterpool vallen, maar wel onder de nieuwe regelgeving zullen gaan vallen, in Nederland nog geen keuringsregiem en kunnen deze nog niet gekeurd worden. Een geheel nieuw systeem zal moeten worden opgezet. De kosten zullen sterk afhankelijk zijn van de keuzes die gemaakt gaan worden bij het opstellen van het keuringsregiem. Zoals gesteld zal eerst moeten worden vastgesteld wat de omvang van deze kosten is en vervolgens de vraag moeten worden beantwoord of dergelijke kosten economisch verantwoord zijn.

Voor meters die toegevoegd kunnen worden aan de meterpool en gekeurd kunnen worden, wordt een overgangstermijn genoemd van 10 jaar. Het lijkt ons – wanneer relevant gebleken – dat ook voor de meters die op dit moment nog niet gekeurd kunnen worden omdat ze een te grote capaciteit hebben, er een overgangstermijn komt. Het is in dat geval van groot belang dat er een overgangstermijn wordt vastgesteld en vastgelegd.

Met het vorenstaande gaan wij ervan uit u voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u echter nog een nadere toelichting wensen, dan zijn wij daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,



Anne Sypkens Smit
Directeur a.i.