

**hogerberoepschrift
voor de
Raad van State**



**VvE Klooster Baptist
Peter Kieboom**

**Rosmalen
24 mei 2017**

Inhoudsopgave

Vooraf

- 1. Procesverloop**
- 2. Dossier**
 - 2.1 Inleiding**
 - 2.2 Kwaliteitscriteria**
 - 2.3 Tijdigheid**
 - 2.4 Presentatievorm**
 - 2.5 Toegankelijkheid**
 - 2.6 Conclusie**
- 3. Inhoudelijke aspecten**
 - 3.1 Inleiding**
 - 3.2 Zitting**
 - 3.3 Onafhankelijke deskundigen**
 - 3.4 Uitspraak**
 - 3.4.1 Procesverloop**
 - 3.4.2 Overwegingen**
 - 3.4.3 Beslissing**
- 4. Informatiebronnen**

Bijlagen

Bijlage 1

- [29] Brief van de VvE aan de Rechtbank,
Peter Kieboom, Rosmalen, 25 november 2016**

Bijlage 2

- [31] Brief van de VvE aan de Rechtbank,
Peter Kieboom, Rosmalen, 16 december 2016**
- [31.2] Verlagen inzet warmtepompen ten behoeve van energiebalans**

Vooraf

Voorliggend hogerberoepschrift vormt één geheel met:

- [25] Beroepschrift tegen beslissing van Gedeputeerde Staten,
Peter Kieboom, Rosmalen, 8 juni 2016

- [28] Reactie van de VvE op het verweerschrift van ODBN,
Peter Kieboom, Rosmalen, 24 november 2016
- [28.1] Whitepaper 'Komt een WKO bij de dokter', Unica Ecopower, Hoewelaken

- [33] Uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, zaaknummer SHE 16 / 1783 WET V66, 2 mei 2017

- [34] Brief aan de Raad van State,
Peter Kieboom, Rosmalen, 25 mei 2017

I. Procesverloop

Het eerste gedeelte van het proces, van juli 2013 tot 1 augustus 2015, is beschreven in informatiebron [8].

In hetzelfde document heeft de VvE (Vereniging van Eigenaren) het college van B & W van de gemeente 's-Hertogenbosch verzocht om 'handhaving vergunning WKO'. Echter, de provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag in deze. Het verzoek is vervolgens verplaatst naar de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN) waar het op 10 augustus 2015 is ontvangen (informatiebron [10]).

Opmerking: WKO = Warmte Koude Opslag

Op 20 oktober 2015 heeft ODBN kenbaar gemaakt, onder registratienummer 43920/JLU, voornemens te zijn het verzoek af te wijzen (informatiebron [13])

Op 22 oktober 2015 heeft de VvE hierop gereageerd (informatiebron [14]).

Op 24 november 2015 heeft ODBN, onder registratienummer 46828/WBE, het verzoek tot handhaving afgewezen (informatiebron [17.1]).

Op 2 januari 2016 heeft de VvE hiertegen bezwaar ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (informatiebron [20]).

Voor de hoorzitting van de Hoor- en Adviescommissie op 29 februari 2016 heeft:

- ODBN, onder registratienummer 51764/WBE, een verweerschrift opgesteld (informatiebron [21])
- de VvE een Pleitnota opgesteld (informatiebron [22])

Op 18 maart 2016 heeft de Hoor- en Adviescommissie, onder zaaknummer BZW.16.001.001, geadviseerd (informatiebron [23]):

- het bezwaar van de VvE ongegrond te verklaren
- het bestreden besluit in stand te laten

Op 24 mei 2016 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, onder kenmerk C2183109/3993489, (informatiebron [24]):

- het bezwaar van de VvE niet-ontvankelijk verklaard
- de overige bezwaren ongegrond verklaard
- het bestreden besluit in stand gelaten

Op 8 juni 2016 heeft de VvE bij de Rechtbank Oost-Brabant een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van Gedeputeerde Staten (informatiebron [25]).

Op 11 augustus 2016 heeft ODBN een verweerschrift ingediend (informatiebron [26]).

Op 24 november 2016 heeft de VvE een reactie geschreven op dit verweerschrift (informatiebron [28]).

Augustus 2016 heeft de VvE ontvangen de door verweerder aangeleverde stukken.

Op 6 september 2016 heeft de VvE hierover zijn beklag gedaan bij de griffier (informatiebron [27])

Op 25 november 2016 heeft de VvE hierover zijn beklag gedaan bij de Rechtbank: Bijlage 1.

Op 28 november 2016 heeft de VvE hierover een negatief antwoord ontvangen (informatiebron [30]).

Op 13 december 2016 heeft voor een meervoudige kamer de zitting plaats gevonden.

Op 16 december 2016 heeft de VvE een brief geschreven inzake het dossier en de zitting: Bijlage 2.

Op 19 december 2016 heeft de Rechtbank hier afwijzend op geantwoord (informatiebron [32]).

Op 2 mei 2017 heeft de Rechtbank uitspraak gedaan waarbij het bezwaar van de VvE niet-ontvankelijk is verklaard (informatiebron [33]).

2. Dossier

2.1 Inleiding

Op de door de andere partij aangeleverde stukken is commentaar gegeven in informatiebronnen [27] en [29].

Het commentaar heeft betrekking op:

1. Meervoudig verstrekte informatie
2. Niet van toepassing zijnde informatie oftewel zogenaamde ruis
3. 'Verdwaalde' informatie
4. Verouderde informatie
5. Chronologische volgorde
6. Ontbrekende informatie
7. Informatie in zwart/wit versus informatie in kleur
8. Nieuwe informatie
9. Logica van de indeling in 10 tabbladen
10. Logica van de invulling van de 10 tabbladen

Bovenstaande is ter kennis gebracht aan de:

- Griffier : informatiebron [27] : is toegevoegd aan Bijlage I
- Rechtbank : informatiebron [29] : Bijlage I

De Rechtbank heeft geen reactie gegeven op het volgende antwoord van ODBN (informatiebron [30]:

“ Wij geven bij deze aan dat wij geen aanleiding zien tot nader commentaar of aanvulling in relatie tot de eerder namens ons college uitgebrachte stukken in deze procedure. “

2.2 Kwaliteitscriteria

Aan een dossier kunnen kwaliteitseisen worden gesteld.

Op grond van paragraaf 2.1 voldoet het door de andere partij aangeleverde dossier niet aan de volgende kwaliteitseisen:

- geen duplicaten
- geen overvloedigheid (geen redundantie)
- juistheid
- volledigheid
- actueel
- toegankelijkheid
- juiste presentatievorm
- tijdigheid
- enzovoorts

2.3 Tijdigheid

Onder tijdigheid wordt verstaan de mate waarin het dossier op het vereiste tijdstip beschikbaar is.

Het gaat hierbij om de volgende informatiebron:

[27.1] 'Verlagen inzet warmtepompen ten behoeve van energiebalans',
DUBO, Zaltbommel, 26 februari 2014

Deze informatiebron is door ODBN ter beschikking gesteld in augustus 2016. Dat wil zeggen pas nadat de VvE haar beroepschrift had ingediend op 8 juni 2016.

De VvE heeft dit:

- op de zitting aan de orde gesteld
- verder verwoord in Bijlage 2 (informatiebron [31])

Door de VvE is aangetoond dat het bodemenergie systeem, waarvan het WKO-systeem deel uit maakt, door DUBO op een oneigenlijke manier wordt gebruikt om de balans tussen warme bron en koude bron te herstellen.

2.4 Presentatievorm

De door de andere partij aangeleverde stukken zijn in zwart/wit gekopieerd.

In de door de VvE geproduceerde informatiebronnen [7] , [18] en [19] wordt gebruik gemaakt van kleur. Door het ontbreken van kleur verliezen deze aan zeggingskracht.

De door DUBO geproduceerde informatiebronnen bevatten onder andere:

- aspecten met betrekking tot meet- en regeltechniek
- temperatuuraspecten

Door het ontbreken van kleur verliezen een aantal informatiebronnen hierdoor aan zeggingskracht.

Sommige informatiebronnen worden hierdoor zelfs betekenisloos.

2.5 Toegankelijkheid

De door de andere partij aangeleverde stukken zijn niet:

- (chronologisch) geordend
- vergezeld van een inhoudsopgave

2.6 Conclusie

Het door de Rechtbank gehanteerde dossier voldoet niet aan de kwaliteitseisen die aan een dossier gesteld dienen te worden. Voorafgaand aan de zitting heeft de Rechtbank dit geaccepteerd (informatiebron [30]).

Bij de opening van de zitting gaf de Rechtbank aan te hopen dat de beperkingen van het dossier de uitspraak niet zou hinderen. In de uitspraak wordt niets gezegd van het dossier.

Het pleidooi van de VvE over het dossier tijdens de zitting (paragraaf 2.3) heeft een verdere verwoording gekregen in Bijlage 2.

Hiervan zegt de Rechtbank het volgende (informatiebron [32]):

“ De Rechtbank heeft nieuwe stukken van u ontvangen. Het beroep is echter al op de zitting behandeld en de Rechtbank heeft het onderzoek gesloten. De na de sluiting van het onderzoek toegezonden stukken geven geen aanleiding om het onderzoek te heropenen. Dit betekent dat de Rechtbank geen kennis meer zal nemen van deze stukken. Daarom stuur ik u hierbij de stukken terug. “

De VvE is van mening dat de ingezonden stukken (Bijlage 1 en Bijlage 2) aanleiding zijn om het onderzoek te heropenen.

3. Inhoudelijke aspecten

3.1 Inleiding

Een bodemenergiesysteem, waarvan het WKO-systeem deel uit maakt, is technisch gezien een complex systeem. Het vergt de nodige studie-uren om daar enigszins 'de vingers achter te krijgen'. De VvE heeft geïnvesteerd in deze nodige studie-uren. Dit betekent niet de VvE deskundige is op dit gebied. Verre van dat. Echter, de VvE is ook geen leek meer. De VvE profileert zichzelf derhalve als een deskundige leek.

Dit betekent het volgende.

De VvE heeft in de loop der jaren een duchtige literatuurstudie gedaan.

Bij alle door de VvE geproduceerde informatiebronnen wordt gerefereerd aan deze literatuur.

Met andere woorden, de VvE voelt zich gesteund door tal van deskundigen op het gebied van bodemenergiesystemen.

3.2 Zitting

Tijdens de zitting gaf de Rechtbank aan dat het 'Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen (AMvB Bodemenergie)' buiten het wettelijk kader valt en derhalve niet van toepassing is.

Blijkbaar is de Rechtbank het volgende 'ontgaan'.

In het rapport van de VvE: 'bodemenergiesysteem Klooster Baptist' (informatiebron [20.2]) staat het volgende:

“ HUM BE deel I is een richtlijn (werkdokument) voor toezichthouders en handhavers van (primair) provincies. In juridisch opzicht is de HUM geen bindend stuk. De provincies committeren zich echter beleidsmatig wel aan het gebruik van de HUM BE deel I [3, paragraaf 1.3]. “

Hiervan heeft de VvE de Rechtbank in kennis gesteld middels Bijlage 2.

Toeval of niet, in de uitspraak van de Rechtbank vindt geen herhaling plaats van de bewering uit de zitting.

Waarvan akte !

Immers, genoemde bewering kan een kantelpunt zijn geweest voor de Rechtbank bij de beoordeling van het dossier vóór de zitting.

Door de VvE is uitvoerig aan de orde gesteld hetgeen beschreven is in paragraaf 2.3 : 'Tijdigheid'.

Een 'sleuteldocument' is pas ter beschikking gesteld nadat het beroepschrift reeds was ingediend. Hiervan vindt de VvE niets in de uitspraak terug.

De VvE is van mening dat de ingezonden stukken (Bijlage 1 en Bijlage 2) aanleiding zijn om het onderzoek te heropenen.

3.3 Onafhankelijke deskundigen

De VvE pleit er voor dat onafhankelijke deskundigen worden ingeschakeld (Bijlage 2).

Voor het ondergrondse gedeelte van het bodemenergiesysteem:

IF Technology te Arnhem:

<http://www.iftechnology.nl/home>

Is dé specialist in Nederland met betrekking tot het ondergrondse deel van een bodemenergiesysteem.

Voor het bovengrondse gedeelte van het bodemenergiesysteem:

Unica Ecopower te Hoewelaken:

<https://www.unica.nl/over-unica/gespecialiseerde-bedrijven/unica-ecopower.aspx>

De VvE is van mening dat de ingezonden stukken (Bijlage 1 en Bijlage 2) aanleiding zijn om het onderzoek te heropenen.

3.4 Uitspraak

3.4.1 Procesverloop

Het door de Rechtbank geschetste Procesverloop is onvolledig respectievelijk onvoldoende gedetailleerd. Ter vergelijking: zie hoofdstuk I van voorliggend hogerberoepschrift.

3.4.2 Overwegingen

Punt I

Punt I.1

Rechtbank

“ Eiseres heeft, bij brief van 27 juli 2015, bij de gemeente 's-Hertogenbosch een verzoek tot handhavend optreden ingediend in verband met de naleving van de voorschriften van de watervergunning. “

VvE

Er wordt gerefereerd aan verouderde informatie.

In een brief van 3 september 2015 (informatiebron [11]) aan ODBN zegt de VvE:

“ De VvE vraagt uw aandacht voor het volgende.

Op 1 augustus 2015 heeft de VvE een update gemaakt van de brief aan het college van B & W.

Ook op 1 augustus 2015 heeft de VvE een beter leesbare versie uitgebracht van het rapport (zie bijlagen). Het rapport is uitgebreid met een referentie aan en een opsomming van gebruikte informatiebronnen. “

Punt I.2

Rechtbank

“ Verweerder heeft het verzoek bij het primaire besluit afgewezen en, naar aanleiding van het bezwaar van eiseres, het bestreden besluit genomen, waarbij de weigering om handhavend op te treden is gehandhaafd. “

VvE

Het onvolledige respectievelijk onvoldoende gedetailleerd ‘Procesverloop’ zoals door de Rechtbank beschreven werpt hier zijn schaduw vooruit. Zo ontbreken verwijzingen naar informatiebronnen [13], [14] en [17].

De VvE komt hier op terug in Punt 2.7

Punt 2.5

Punt 2.5.1

Rechtbank

“ Eiseres heeft in dit verband betoogd dat zij de belangen van de bewoners van het appartementencomplex behartigt en de bewoners, met betrekking tot het bodemenergiesysteem een aantal klachten, zoals een onaangenaam binnenklimaat, een te hoog warmteverbruik (hoge energierekening), te grote verschillen in het warmteverbruik tussen de appartementen onderling en warmtecomfort-problemen (de juiste temperatuur op de juiste plaats en tijd) ervaren. “

VvE

Het warmtecomfort probleem geeft een ‘onaangenaam binnenklimaat’. Echter, nergens wordt door de VvE (letterlijk) gewag gemaakt van ‘onaangenaam binnenklimaat’. De overige genoemde klachten zijn juist.

Punt 2.5.2

VvE

Twee zaken:

- a. Watervergunning
- b. Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen

a. Watervergunning

De VvE refereert niet uitsluitend aan voorschrift 8 van de Watervergunning.

De VvE refereert (ook) aan de Watervergunning met betrekking tot:

- financieel rendement
- besparing van fossiele brandstoffen
- vermindering van CO₂-uitstoot

Zie hiervoor:

- informatiebron [20.1, hoofdstuk 3]
- informatiebron [22 , paragraaf 4.2]

b. Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen

Rechtbank

“ Voorts is ze belanghebbende, voor zover verweerder niet heeft getoetst aan het Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen. “

ODBN

ODBN, de verweerder, gaat voorbij aan het Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen (AMvB Bodemenergie). In informatiebron [21] zegt ODBN hiervan het volgende:

“ De AMvB Bodemenergie is in werking getreden op 1 juli 2013 en geldt niet met terugwerkende kracht voor de onttrekkingsvergunningen op grond van de Waterwet (voorheen Grondwaterwet) die reeds voor die datum vigerend waren. “

VvE

Het volgende kan gezegd worden (informatiebron [20.1 , hoofdstuk 1]):

“ Het Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen (AMvB Bodemenergie) is geen zelfstandige maatregel van bestuur, maar wijzigt een aantal reeds bestaande besluiten. Het Wijzigingsbesluit Bodemenergiesystemen is 1 juli 2013 in werking getreden. Voor een goede uitvoering van het besluit zijn handreikingen voor en door provincies en gemeenten opgesteld die gericht zijn op de vergunningverlening en handhaving van algemene regels.

Het gaat hier om de:

- Besluitvormings Uitvoerings Methode (BUM)
- Handhavings Uitvoerings Methode (HUM)

De Handhavings Uitvoerings Methode (HUM) heeft betrekking op toezicht en handhaving in het kader van de Waterwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer en de provinciale milieuverordening.

HUM BE deel 1 is een richtlijn (werkdocument) voor toezichthouders en handhavers van (primair) provincies. In juridisch opzicht is de HUM geen bindend stuk. De provincies committeren zich echter beleidsmatig wel aan het gebruik van de HUM BE deel 1. “

De Rechtbank oordeelt hier in het voordeel van ODBN.

Immers, tijdens de zitting zegt de Rechtbank dat het ‘Wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen (AMvB Bodemenergie)’ buiten het wettelijk kader valt en derhalve niet van toepassing is.

Echter, in de uitspraak wordt hier helemaal niets van gezegd. Met andere woorden, een onderbouwing hiervan ontbreekt.

Punt 2.7

De Rechtbank volgt hier ODBN rechtstreeks 1 : 1 (één op één). Dat wil zeggen, de Rechtbank refereert uitsluitend aan voorschrift 8 van de Watervergunning.

Echter, in dezelfde Watervergunning wordt ook gesproken over (zie Punt 2.5.2):

- financieel rendement
- besparing van fossiele brandstoffen
- vermindering van CO₂-uitstoot

Zoals eerder gezegd, het door de Rechtbank geschetste Procesverloop is onvolledig respectievelijk onvoldoende gedetailleerd.

Onder Punt 2.7 had dienen te worden opgenomen de Zienswijze van de VvE (informatiebron [14]) op het ‘voornemen afwijzen handhavingsverzoek’ van ODBN (informatiebron [13]).

Informatiebron [14] wordt hierbij door de VvE (uitgebreid) ondersteund door de informatiebronnen [14.1] tot en met [14.9].

Punt 2.8

Punt 2.8.1

Rechtbank

“ De Rechtbank is, gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat tussen de gevolgen van het besluit en de belangen die eiseres beoogt te behartigen geen causaal verband bestaat. “

VvE

In, onder andere, informatiebron [14] heeft de VvE aangetoond dat er wel een causaal verband bestaat tussen de gevolgen van het besluit en de belangen die eiseres beoogt te behartigen.

Punt 2.8.2

Rechtbank

“ Het al dan niet handhavend optreden tegen een overtreding door vergunninghoudster van het aan de vergunning verbonden voorschrift 8 houdt geen direct verband met de realisering van een aangenaam binnenklimaat in het appartementen gebouw. “

VvE

De duiding ‘aangenaam binnenklimaat’ is onjuist (zie Punt 2.5.1).

In informatiebronnen [14] , [20] , [22] en [25] zegt de VvE het volgende:

“ De VvE heeft de volgende klachten met betrekking tot het bodemenergiesysteem:

- te hoog warmteverbruik (hoge energierekening)
- te grote verschillen in het warmteverbruik tussen de appartementen onderling
- warmtecomfort problemen

Opmerking:

warmtecomfort is de juiste temperatuur op de juiste plaats op de juiste tijd.

Met betrekking tot een causaal verband tussen genoemde klachten en WKO-techniek enerzijds en (handhaving van) de Watervergunning anderzijds is de VvE van mening dat een koude overschot van 44% in het ondergrondse deel van het bodemenergiesysteem hiervan (mede) oorzaak kan zijn. “

Punt 2.8.3

Rechtbank

“ Weliswaar kan een niet sluitende energiebalans – uit een evaluatierapport van de omgevingsdienst van eind oktober 2013 bleek van een koude overschot van 44% - gevolgen hebben voor de werking van het WKO-systeem, maar dit leidt niet zonder meer tot nadelige gevolgen voor de bewoners van de appartementen in Klooster Baptist. “

VvE

Zie Punt 2.8.2.

Punt 2.8.4

Rechtbank

“ Vergunninghoudster is namelijk contractueel verplicht om de bewoners van deze appartementen water te leveren van een dusdanige temperatuur dat hiermee een aangenaam binnenklimaat kan worden gerealiseerd. “

VvE

Dat is onjuist.

Onderscheid dient te worden gemaakt tussen:

- Algemene voorwaarden : informatiebron [35]
- Technische omschrijving : informatiebron [36]

De Algemene voorwaarden, afgesloten met DUBO, bevat geen informatie zoals door de Rechtbank beweerd. De technische omschrijving, afgesloten met (aannemer) Gebr. van Wanrooij, zegt op pagina 14 het volgende.

“ De installatie wordt door de installateur berekend en gegarandeerd op handhaving van onderstaande temperaturen bij volledig in gebruik zijn van alle aanwezige verwarmingselementen:

- woonkamer : 20°C
- keuken : 20°C
- badkamer : 22°C
- slaapkamers : 20°C
- hal / entree : 15°C
- wc : onverwarmd
- installatieruimte : onverwarmd
- berging : onverwarmd. “

Hier speelt het warmtecomfort probleem: niet de juiste temperatuur op de juiste plaats op de juiste tijd.

Punt 2.8.5

Rechtbank

“ Vergunninghoudster zal daartoe, als de WKO-installatie te weinig warmte levert, moeten bij verwarmen, voordat tot levering van warm water wordt over gegaan. “

VvE

Dat is onjuist.

De Rechtbank heeft een verkeerd begrip van ‘bij verwarmen’.

Ter toelichting het volgende.

De VvE attaqueert DUBO op het ‘ Verlagen inzet warmtepompen ten behoeve van energiebalans ‘ (informatiebron [31.2]).

Dit betekent nogal wat.

Immers, het volgende is aan de hand.

De warmtepomp van Klooster Baptist is een elektrische warmtepomp. Elektriciteit wordt opgewekt door een elektriciteitscentrale. Deze wordt gestookt met fossiele brandstoffen zoals kolen en aardgas. Wanneer de energiebalans wordt hersteld door het inzetten van een gasketel (‘bij verwarmen’) in plaats van de warmtepomp dan dient, om dezelfde energie te kunnen opwekken, meer elektriciteit afgenomen te worden van de elektriciteitscentrale. Meer elektriciteit betekent meer verbranding van fossiele brandstoffen. Dus hogere kosten en meer CO₂-uitstoot. Hiermee komt de energiebesparing van het bodemenergiesysteem onder druk te staan.

Deze energiebesparing is vastgelegd in:

[22.2] Rapport ‘ EPC en CO₂-uitstoot ’,

DUBO, Zaltbommel, 31 oktober 2005

Nog duidelijker gezegd, door het inzetten van een gasketel in plaats van de warmtepomp om de energiebalans te herstellen worden de (gegarandeerde) EPC en vermindering van CO₂-uitstoot uit vermeld rapport niet gerealiseerd.

Last but not least.

In boven vermeld rapport wordt gewerkt met het theoretisch rendement van de warmtepomp en niet met het praktisch rendement. Dit kan vergeleken worden met ‘sjoemel software’ uit de auto industrie. Op grond alleen hiervan worden de gegarandeerde EPC en vermindering van CO₂-uitstoot uit genoemd rapport niet gerealiseerd. Dit betekent een te hoog warmteverbruik (hoge energierekening).

Punt 2.8.6

Rechtbank

“ Eiseres heeft ter zitting desgevraagd verklaard dat die bijverwarming, als de WKO niet voldoende presteert, niet leidt tot een hogere energierekening. De Rechtbank leidt hieruit af dat eiseres alleen afgeleide belangen heeft, omdat het besluit alleen indirect, via een contractuele relatie, haar belangen raakt. “

VvE

De totale context wordt niet in acht genomen.

Eerder heeft de VvE aangegeven dat een koude overschot van 44% in het ondergrondse deel van het bodemenergiesysteem (mede) oorzaak kan zijn van de klachten:

- te hoog warmteverbruik (hoge energierekening)
- te grote verschillen in het warmteverbruik tussen de appartementen onderling
- warmtecomfort problemen

Punt 2.8.7

Rechtbank

“ Dat de vergunninghoudster niet voldoet aan voorschrift 8 van de vergunning, raakt eiseres dan ook niet in de door haar behartigde belangen. Het niet handhavend optreden door verweerder tegen de overtreding van dit voorschrift treft haar daarmee evenmin rechtstreeks in dat belang. De omstandigheid dat de installatie, door bijstook, niet voldoet aan de EPC-berekeningen, maakt niet dat wel van een rechtstreeks betrokken belang sprake is. “

VvE

Dat is onjuist.

Is in voorgaande punten meerdere keren weerlegd.

3.4.3 Beslissing

De beslissing is niet onderbouwd.

De volgende informatiebronnen worden niet weerlegd:

[25] Beroepschrift tegen beslissing van Gedeputeerde Staten,
Peter Kieboom, Rosmalen, 8 juni 2016

[28] Reactie van de VvE op het verweerschrift van ODBN,
Peter Kieboom, Rosmalen, 24 november 2016

[28.1] Whitepaper 'Komt een WKO bij de dokter', Unica Ecopower, Hoevelaken

4. Informatiebronnen

- [1] Definitieve beschikking Grondwaterwet, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, 23 oktober 2007

- [2] Handreiking provinciale besluiten bodemenergiesystemen (BUM BE deel I), Versie 2.0
Opdrachtgever : SIKB (Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer)
Vastgesteld door : Centraal College van Deskundigen Bodembeheer, 18 juni 2013

- [3] Handhavings uitvoerings methode bodemenergiesystemen voor provinciale taken (HUM BE deel I), Versie 2.0
Opdrachtgever : SIKB (Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer)
Vastgesteld door : Centraal College van Deskundigen Bodembeheer, 18 juni 2013

- [4] 'Vierjaarlijkse rapportage Klooster Baptist te Rosmalen', DUBO, Zaltbommel, 21 oktober 2013

- [5] Commentaar op de 'Vierjaarlijkse rapportage Klooster Baptist te Rosmalen', Peter Kieboom, Rosmalen, 3 november 2013
- [5.1] Koude/warmteopslag in de praktijk, IF Technology, Arnhem, mei 2007
- [5.2] Definitieve beschikking Grondwaterwet, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, 23 oktober 2007

- [6] Plan van Aanpak: 'optimalisatie WKO-systeem', DUBO, Zaltbommel, 1 oktober 2014

- [7] Plan van Aanpak: 'optimalisatie WKO-systeem', Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015

- [7.1] Koude/warmteopslag in de praktijk (Meetgegevens van 67 projecten)
Opdrachtgever : SenterNovem (nadien Agentschap NL)
Uitgevoerd door : IF Technology, Arnhem, 9 mei 2007

- [7.2] Onderzoek criteria energiebalans WKO
Opdrachtgever : SKB (Stichting Kennisontwikkeling en Kennisoverdracht Bodem),
Uitgevoerd door : DWA installatie- en energieadvies, Bodegraven en IF Technology, Arnhem, 3 mei 2012

- [7.3] Rendementsverbetering WKO
Opdrachtgever : Ministerie van VROM
Uitgevoerd door : DWA installatie- en energieadvies, Bodegraven, 6 juli 2011

- [7.4] LenteAkkoord:
Factsheet ' WKO-3x-beter, Beter bedenken, beter bouwen en beter beheren ', augustus 2013

- [7.5] Onderzoek duurzaam verwarmingssysteem van de Baptist
Opdrachtgever : VvE Klooster Baptist
Uitgevoerd door : Technische Universiteit Eindhoven (TU/e), juli 2013

- [7.6] Handreiking provinciale besluiten bodemenergiesystemen (BUM BE deel I)
Opdrachtgever : SIKB (Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer)
Vastgesteld door : Centraal College van Deskundigen Bodembeheer, 18 juni 2013

- [8] Brief aan het College van B & W van de gemeente 's-Hertogenbosch: 'handhaving vergunning WKO',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015
- [8.1] Plan van Aanpak: 'optimalisatie WKO-systeem',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015

- [9] 'Verzoek om handhaving open WKO systeem',
drs. T.D.L. Mulder, hoofd van de afdeling Milieu van de gemeente 's-Hertogenbosch namens het College van B & W

- [10] 'Verzoek om handhaving WKO',
drs. M.H. Pepping (ODBN), 1 september 2015

- [11] Brief aan drs. M.H. Pepping (ODBN): 'handhaving vergunning WKO',
Peter Kieboom, Rosmalen, 3 september 2015
- [11.1] Brief aan het College van B & W van de gemeente 's-Hertogenbosch: 'handhaving vergunning WKO',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015
- [11.2] Plan van Aanpak: 'optimalisatie WKO-systeem',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015

- [12.a] 'Inspectie Waterwet', F. Peperzak (ODBN), 29 september 2015
- [12.b] bezoekverslag 'rapport Waterwetcontrole' d.d. 31 augustus 2015

- [13] 'WKO Baptist voornemen afwijzen handhavingsverzoek',
mevr. M.J.B. Bruggeman (ODBN), 20 oktober 2015

- [14] Brief aan mevr. M.J.B. Bruggeman (ODBN):
Zienswijze op 'WKO Baptist voornemen afwijzen handhavingsverzoek',
Peter Kieboom, Rosmalen, 22 oktober 2015
- [14.1] BRL SIKB 11000 Ondergronds deel bodemenergiesystemen, SIKB, 12 december 2013
- [14.2] Protocol 11001 Ondergronds deel bodemenergiesystemen, SIKB, 12 december 2013
- [14.3] BRL 6000-00 Bovengronds deel bodemenergiesystemen, SIKB, 12 december 2013
- [14.4] BRL 6000-21 Bovengronds deel bodemenergiesystemen, SIKB, 12 december 2013
- [14.5] Whitepaper 'Komt een WKO bij de dokter', Unica Ecopower, Hoevelaken
- [14.6] 'Complexiteit van een WKO-systeem', Unica Ecopower, Hoevelaken
- [14.7] Brief aan drs. M.H. Pepping (ODBN): 'handhaving vergunning WKO',
Peter Kieboom, Rosmalen, 3 september 2015
- [14.8] Brief aan het College van B & W van de gemeente 's-Hertogenbosch: 'handhaving vergunning WKO',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015
- [14.9] Plan van Aanpak: 'optimalisatie WKO-systeem',
Peter Kieboom, Rosmalen, 1 augustus 2015

- [15] Brief aan mevr. M.J.B. Bruggeman (ODBN): 'Procedure handhavingsverzoek', Peter Kieboom, Rosmalen, 27 oktober 2015

- [16] Registratie bodemwateronttrekking 2013 en 2014 / Registratie Energie 2013 en 2014, DUBO, Zaltbommel, oktober 2015

- [17.1] 'Besluit handhavingsverzoek WKO Baptist', mevr. M.J.B. Bruggeman (ODBN), 24 november 2015
- [17.2] Bijlagen: Zienswijzegesprek van 12 november 2015 plus Blokschema ontwerp WKO-systeem

- [18] Brief aan de heer F. Peperzak (ODBN): Peter Kieboom, Rosmalen, 28 november 2015
- [18.1] 'Vierjaarlijkse rapportage Klooster Baptist te Rosmalen', DUBO, Zaltbommel, 21 oktober 2013

- [19] Brief aan de heer F. Peperzak (ODBN): Peter Kieboom, Rosmalen, 29 november 2015
- [19.1] 'Vierjaarlijkse rapportage Klooster Baptist te Rosmalen', DUBO, Zaltbommel, 21 oktober 2013

- [20] Brief aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Peter Kieboom, Rosmalen, 2 januari 2016
- [20.1] Rapport bodemenergiesysteem Klooster Baptist, Peter Kieboom, Rosmalen, 1 januari 2016

- [21] Verweerschrifthandhavingsverzoek WKO Baptist, mevr. M.J.B. Bruggeman (ODBN), 5 februari 2016

- [22] Pleitnota voor de Hoor- en Adviescommissie, Peter Kieboom, Rosmalen, februari 2016

- [22.1] Rapport 'Warmteverbruik Klooster Baptist', Peter Kieboom, Rosmalen, 1 september 2009

- [22.2] Rapport 'EPC en CO2-uitstoot', DUBO, Zaltbommel, 31 oktober 2005

- [22.3] Twee notities van DWA te Bodegraven:
 - 5 maart 2010, 'Korte analyse warmteverbruik'
 - 19 maart 2010, 'Bevindingen beperkt onderzoek energiemeting woningen'

- [22.4] Rapport 'Controle warmtemeting Vlietdijk', DWA, Bodegraven, 23 maart 2012

- [22.5] Rapport 'Baptist, rapportage naar aanleiding van de uitvoering van het Plan van Aanpak', DUBO, Zaltbommel, 28 februari 2013

- [22.6] Rapport 'Onderzoek duurzaam verwarmingssysteem van de Baptist', Technische Universiteit Eindhoven (TU/e), juli 2013

- [22.7] Rapport: 'Constructieve opbouw gebouwschil Blok I Klooster Baptist te Rosmalen', BDA Dak- en Geveladvies, Gorinchem, 18 maart 2015

- [23] Advies van de Hoor- en Adviescommissie,
mw. P.H.M. Jacobs-Aarts, 's-Hertogenbosch, 18 maart 2016

- [24] Beslissing op bezwaarschrift, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, 's-Hertogenbosch, 24 mei 2016

- [25] Beroepschrift tegen beslissing van Gedeputeerde Staten,
Peter Kieboom, Rosmalen, 8 juni 2016

- [26] Verweerschrift van ODBN, mevrouw M.J.B. Bruggeman, 11 augustus 2016

- [27] Brief van de VvE aan de Griffier, Peter Kieboom, Rosmalen, 6 september 2016
- [27.1] 'Verlagen inzet warmtepompen ten behoeve van energiebalans',
DUBO, Zaltbommel, 26 februari 2014

- [28] Reactie van de VvE op het verweerschrift van ODBN,
Peter Kieboom, Rosmalen, 24 november 2016
- [28.1] Whitepaper 'Komt een WKO bij de dokter', Unica Ecopower, Hoevelaken

- [29] Brief van de VvE aan de Rechtbank, Peter Kieboom, Rosmalen, 25 november 2016

- [30] Antwoord van ODBN, mevrouw M.J.B. Bruggeman, 28 november 2016

- [31] Brief van de VvE aan de Rechtbank, Peter Kieboom, Rosmalen, 16 december 2016
- [31.1] Voorbeeld van een inventarisatielijst
- [31.2] Verlagen inzet warmtepompen ten behoeve van energiebalans

- [32] Antwoord van de Rechtbank, 19 december 2016

- [33] Uitspraak van de Rechtbank, zaaknummer SHE 16 / 1783 WET V66, 2 mei 2017

- [34] Brief aan de Raad van State, Peter Kieboom, Rosmalen, 25 mei 2017
- [34.1] hogerberoepschrift voor de Raad van State, Peter Kieboom, Rosmalen, 24 mei 2017

- [35] Algemene voorwaarden voor Comfortproducten, Dubotechniek energie b.v. , Zaltbommel, 2014

- [36] Technische omschrijving, Gebr. van Wanrooij, Geffen, 17 februari 2006