



vereniging van
woningcorporaties



Aan: Minister van EZK

Betreft: Warmtewet, reactie op internetconsultatie

Geachte minister Wiebes,

Graag geven Aedes en Kences reactie op de 'wet collectieve warmtevoorziening' die op 22 juni 2020 in consultatie is gegaan. Deze wetgeving is onderdeel van een groter geheel aan veranderingen die doorgevoerd gaan worden om de energietransitie vorm te geven. De ordeningssystematiek die in deze wetgeving beschreven wordt, leunt sterk op de transitievisies en het daarin geschetste pad richting aardgasvrije woningen. **Aedes en Kences vragen de minister daarom nadrukkelijk om deze ontwikkelingen in samenhang te blijven bezien en ook in samenhang rekenschap te geven van de gemaakte keuzen.**

De voorliggende wetgeving reguleert in de eerste plaats de warmtenetten zelf, waar corporaties geen onderdeel van zijn. Echter, zijn corporaties en hun huurders belangrijke afnemers van warmtenetten en een belangrijke partner voor gemeenten in de gehele energietransitie. **Daarvoor is het van belang dat de voorliggende wetgeving voldoende zekerheden biedt, prikkels voor efficiëntie en tariefsverlaging, voldoende ruimte voor corporaties voor een eigen strategie en betaalbare oplossingen voor de huurder.** De voorliggende wetgeving biedt corporaties nog niet op alle vlakken voldoende zekerheid om voortvarend met de verduurzaming van hun woningen en het aansluiten op warmtenetten aan de slag te gaan.

Hieronder gaan wij eerst in op onze algemene appreciatie van deze wet. Vervolgens hebben we over een aantal punten nog vragen en willen we graag een toelichting. Als laatste brengen we onze zorgpunten naar voren.

Algemene appreciatie

Wij achten het van essentieel belang dat nu wordt toegewerkt naar een nieuwe systeemordening van de warmtemarkt. De huidige Warmtewet biedt onvoldoende houvast voor de energietransitie op de lange termijn. Het is daarom goed dat met de herziening van de Warmtewet wordt gewerkt aan meer transparantie, duurzaamheidsafspraken worden vastgelegd en de tariefsystematiek een andere grondslag krijgt. Deze positieve benadering laat onverlet dat we op een aantal punten zorgen hebben over het wetsvoorstel. Deze punten moeten worden aangepast voordat we het wetsvoorstel kunnen steunen. Daarnaast zal het wetsvoorstel ook deels worden uitgewerkt in lagere regelgeving. De wijze waarop dit gebeurt heeft grote impact op de praktijk. Hier hebben we nog veel vragen over en is verduidelijking noodzakelijk.

De koppeling met de prijs van aardgas is op lange termijn niet houdbaar. **We begrijpen daarom de aanpassing van de tariefsystematiek.** Ook de keuze om op netniveau de tarieven te reguleren en niet op landelijk niveau te socialiseren is volgbaar vanuit het doel om zo kostenefficiënt mogelijk de energietransitie vorm te geven. Geen van de mogelijke tariefreguleringen heeft echter alleen maar voordelen. We zullen verderop daarom ingaan op vragen en zorgen die we hebben over de uitwerking van de gekozen systematiek.



De geleidelijke verduurzaming van warmtenetten en -bronnen is belangrijk voor corporaties om een goede keuze voor een alternatieve warmtebron te kunnen maken. **We zijn blij dat met dit wetsvoorstel de verduurzaming van de netten geborgd wordt.** Niet alleen in 2050, maar juist ook in een pad daarnaartoe. Daarvoor dient de geleidelijk daling van de maximale CO₂-uitstoot na 2030 wel door te gaan.

In de wetgeving wordt benoemd dat de betrokkenheid van bewoners een toetsingscriterium is bij de selectie van een warmtebedrijf. Hier is Aedes positief over. Draagvlak is voor de energietransitie essentieel. Daarom is het belangrijk bewoners en stakeholders te betrekken, zowel bij de keuze van een warmtebedrijf als de aansluitperiode en een mogelijk nieuwe kaveluitgifte. **Aedes en Kences vragen de minister om dit expliciet op te nemen in de Warmtewet.**

Onze grondhouding op de wijziging van de wetgeving is positief, maar we willen nadrukkelijk aandacht vragen voor de ingewikkelde positie waar corporaties in terecht komen. In de energietransitie wordt naar corporaties gekeken omdat zij veel bezit hebben en daarmee grote slagen kunnen maken. Dat komt bijvoorbeeld terug in het Klimaatakkoord met corporaties als startmotor. Hoewel corporaties voortvarend aan de slag zijn met de verduurzamingsopgave, hebben ze ook de uitdaging om woningen betaalbaar te houden. Dat belang moet altijd als eerste geborgd zijn, dat is hun bestaansrecht. De Warmtewet hangt ook sterk samen met de wijkgerichte aanpak. Voor corporaties is het echter nog lastig te overzien hoe deze zich tot elkaar verhouden. Bovendien zitten corporaties al in een complex stelsel: de bijzondere positie ten opzichte van de gemeente met de prestatieafspraken; taken vanuit de Woningwet; beperkingen uit het huurbeleid. Met de verduurzamingsopgave en de wettelijke kaders via de Warmtewet en de wijkgerichte aanpak wordt dat stelsel nog complexer.

Corporaties ervaren in dat geheel onvoldoende houvast. De huidige Warmtewet biedt niet de kaders die nodig zijn om de aansluiting op warmtenetten te laten vliegen. Precies daarom heeft Aedes met warmtebedrijven het landelijk kader gesloten in het Startmotortraject: om houvast te bieden en de voorloper rol die corporaties vaak krijgen, vorm te kunnen geven. Maar het landelijk kader is een overbrugging. **De herziening van de Warmtewet die nu voorligt, moet definitief houvast bieden, juist in een onzekere situatie waar we nog niet weten wat de toekomst brengt. En dat is nog niet op alle punten geregeld.**

De Warmtewet 2 geeft daarin een grote rol aan gemeenten. Zij krijgen tevens een regierol in de wijkgerichte aanpak. Voor corporaties zijn gemeenten in de huidige situatie al een logische partner op allerlei gebieden, van nieuwbouw tot leefbaarheid. De kennis op het gebied van warmte is bij veel gemeenten echter nog beperkt. Dat is logisch omdat het, net als voor veel corporaties, een nieuw speelveld is. Het gebrek aan kennis en de verankering daarvan binnen de gemeentelijke organisatie baart Aedes zorgen. Veel wordt momenteel belegd bij adviseurs of vertrouwd op de kennis van warmtebedrijven. Voor de eerste periode kan dat, maar het mag geen structurele situatie worden. **Daarom vragen Aedes en Kences de minister hoe hij de gemeenten in staat gaat stellen de regierol te pakken en ondersteuning gaat bieden om de gemeentelijke organisatie hierop in te richten.**



We zijn positief dat in de Warmtewet opgenomen is dat stakeholders, waaronder corporaties, in een vroeg stadium bij planvorming betrokken moeten worden. Dat helpt om gezamenlijk de energietransitie vorm te geven. Het neemt echter de hiervoor benoemde punten over het complexe stelsel waarin corporaties zich bevinden niet weg. **Over de ingewikkelde positie en de vele regelgevingen waaraan corporaties moeten voldoen, gaat we graag in gezamenlijk overleg met uw ministerie en dat van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.**

Zekerheden onvoldoende geborgd

In de wetgeving zijn een aantal punten waar we ons uitgesproken zorgen over maken. Hier is de uitwerking van groot belang voor de mogelijkheid van corporaties om mee te gaan in deze nieuwe wetgeving en een positieve bijdrage aan de verduurzaming van de gebouwde omgeving te kunnen blijven leveren.

- Het nieuwe stelsel van tariefregulering vraagt een grote mate van transparantie. Met het template uit het Startmotorkader hebben corporaties samen met warmtebedrijven een eerste stap in het realiseren hiervan gezet. Het uitwerken van richtlijnen voor deze transparantie zal tijd kosten. Dit leidt bij corporaties tot onzekerheid over het borgen van betaalbaarheid op lange termijn bij de keuzes over aansluiting die ze nu moeten maken. Om die keuze te kunnen maken, moeten ze het vertrouwen hebben dat dat voor hun huurders nu en in de toekomst een betaalbare optie is. **We verzoeken de minister nadrukkelijker de betaalbaarheid van warmte als uitgangspunt van deze wet te nemen en dat te borgen in de uitwerking.**
- Een grote onzekerheid voor corporaties is dat de keuze voor een tariefstelling op basis van toegestane inkomsten per kavel onvermijdelijk gaat leiden tot tariefverschillen tussen warmtekavels. Dat gaat ook leiden tot tariefwijzigingen voor reeds aangesloten of nu aan te sluiten woningen. Hoe dat uitpakt, is echter niet bekend, want de daarvoor benodigde transparantie is nog niet gerealiseerd. Met alle beschikbare kennis worden nu en zijn de afgelopen jaren afwegingen voor aansluitingen gemaakt. Dit zal niet altijd optimaal zijn, maar we kunnen het ons niet veroorloven om te wachten tot alle kennis beschikbaar is. **Garandeer daarom als overheid dat uitschieters in tarieven opgevangen worden.**
- Daarnaast zullen tariefs- en (investerings)kostenverschillen optreden met andere warmtevoorzieningen, zoals de warmtepomp. Dit is anders dan we in Nederland tot nu toe gewend zijn en vraagt veel van de communicatie van alle betrokken partijen. **De minister moet het voortouw nemen om te zorgen dat overheden hierover actief en vroegtijdig naar burgers communiceren.**
- De kostenregulering zoals die omschreven staat, gaat in op maximumbedragen, maar niet op de verdeling tussen vaste en variabele kosten. Voor onze huurders is het heel belangrijk om zelf sturing te houden op hun energierekening en dat ze niet onnodig op hoge kosten worden gejaagd. **We pleiten daarom voor een groot aandeel variabele kosten omdat dit invloed op de eigen energierekening mogelijk houdt en de enige manier is om een stimulans te houden voor energiebesparingsmaatregelen zoals isolatie. De minister vragen wij dit te verankeren in de tariefregulering.**



- Tevens is het voor het draagvlak van de transitie van groot belang dat de betaalbaarheid, juist met deze verschillen, gemonitord wordt. De laagste inkomens worden het hardst getroffen door, voor anderen wellicht geringe, tariefstijgingen. In het Startmotorkader hebben corporaties afspraken gemaakt om de overgang betaalbaar te houden voor huurders, maar niet alle lage inkomens wonen in sociale huurwoningen en ook corporaties kunnen dit niet opvangen. Het onderzoek Opgave-middelen onderstreept dat nogmaals. **We vragen de minister daarom de effecten op de betaalbaarheid van warmte te monitoren, zeker tijdens de transitieperiode. (Energie)armoede-effecten moeten zo vroeg mogelijk ondervangen worden om het draagvlak in deze transitie niet te verliezen en de laagste inkomens te beschermen. Deelt de minister dit beeld en is hij bereid de effecten te monitoren?**
- De opt-out vraagt corporaties om uitsluitel te geven over aansluiting op het warmtenet. Corporaties zullen daarvoor woningen in moeten, dan wel alleen voor plaatsing van de afleverset, dan wel ook voor isolatiemaatregelen of aanpassing van het warmteafgiftesysteem. Daarover zal de corporatie altijd de huurders informeren en waar nodig ook instemming van de huurders vragen. Hier kunnen corporaties en huurders klem komen te zitten tussen wetgeving omtrent de opt-out van de Warmtewet en de gedoogplicht c.q. instemmingsrecht van huurders. Dit is onwenselijk voor alle betrokken partijen. **Op dit moment kunnen wij niet de inschatting maken of deze processen voldoende op elkaar afgestemd zijn en wat bijvoorbeeld de gevolgen zijn als huurders niet instemmen, maar er geen gelijkwaardig alternatief is. We vragen hierop een toelichting van de minister en aandacht in de uitwerking voor deze mogelijke conflicterende verplichtingen.** Houd er daarbij rekening mee dat de aansluiting op een warmtenet een lang proces is, maar dat instemming van huurders niet jaren van tevoren gevraagd kan worden.
- We zijn positief over de mogelijkheid voor kleine netten binnen een groter warmtekavel. Deze bevorderen de mogelijkheid tot concurrentie en voor optimale keuzes in de energietransitie. Echter wordt de mogelijkheid om die uitzondering te weigeren nu heel breed omschreven. Bovendien wordt het verlenen van de uitzondering voor een klein net direct gekoppeld aan de mogelijke nadelen voor het grotere net. Terwijl in de wijkgerichte aanpak de focus wordt gelegd op de nationale kosten en ook het doel van de tariefregulering in deze voorliggende wetgeving is dat er per locatie een concurrerende situatie kan ontstaan. De uitzonderingsmogelijkheid moet vanuit die gedachte ingezet worden. **We vragen de minister de uitzonderingsmogelijkheid voor kleine netten zoveel mogelijk open te houden om concurrentie en innovatie mogelijk te houden. De toets voor weigering van de uitzondering zou op het algemene belang moeten plaatsvinden en niet enkel op het belang van het grote warmtenet.**
- Belangrijk aandachtspunt daarnaast is dat het niet verlenen van een uitzondering ook mogelijk lijkt te worden voor bestaande kleine warmtenetten. Dit vindt Aedes onwenselijk omdat daarmee reeds gedane investeringen teniet gedaan worden. Een vervroegde afschrijving is niet in het belang van het laag houden van de nationale kosten, noch de tarieven voor bewoners en zou daarom, zeker bij reeds duurzame oplossingen, niet gedwongen mogen plaatsvinden. Daarbij geldt ook dat eenmaal gegeven uitzonderingen van kracht moeten blijven om de zekerheden van gebouweigenaren en huurders te waarborgen. **We vragen de minister zekerheid te geven dat bestaande netten en vergeven uitzonderingen voor warmtelevering niet gedwongen gestopt kunnen worden.**



Uitzondering tariefstelling huurwoningen

Een bijzonder zorgpunt voor Aedes en Kences betreft de tariefstelling voor huurwoningen en VvE's.

Warmtelevering door verhuurders, waaronder corporaties, aan huurders valt sinds de aanpassing naar de Warmtewet 1.1 per 1 juli 2019 niet meer onder de tariefregulering van de Warmtewet. Huurders worden in plaats daarvan beschermd door het huurrecht. Dit levert in de praktijk problemen op bij het in rekening brengen van redelijke kosten voor de verwarming van woningen.

- Bij de wijziging naar de Warmtewet 1.1 heeft het Rijk uitdrukkelijk aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden in verband met de levering van warmte voortaan via de servicekosten aan de huurders doorbelast kunnen worden¹. Het gaat hierbij onder meer om kosten voor onroerende zaken waaronder de warmteproductie-installatie, het inpandig leidingstelsel, de aansluiting (zowel de centrale aansluiting als de individuele), de warmtemeter en de afleverset. Vervolgens heeft de minister van BZK uitdrukkelijk toegezegd het besluit Servicekosten ter verduidelijking aan te passen². Dit is nog niet gebeurd.
- De rechtspraak van huurcommissie en kantonrechters lijkt die lijn van het kabinet niet te volgen. Rechters en Huurcommissie gaan ervan uit dat een collectieve installatie en alle daarbij horende componenten, waaronder ook de warmtemeters en afleversets, onroerende aanhorigheden zijn bij de woning. Dat betekent dat op grond van het huidige huurprijzenrecht de kosten van een collectieve warmtevoorziening niet buiten de huur als servicekosten in rekening gebracht mogen worden. Zelfs niet als de collectieve warmtevoorziening gebouwd, gefinancierd en geëxploiteerd wordt door een derde, zoals bij een warmtenet vaak het geval is³.
- Aangezien de huurprijzen en -verhogingen begrensd zijn, zijn de extra kosten van een warmtenet niet binnen de grenzen van het huidige huurprijzenrecht op te vangen. Huurverhoging is vaak niet mogelijk. Daardoor wordt het onmogelijk om een investering in een duurzaam collectief warmtesysteem waarbij aan huurders wordt geleverd terug te verdienen. Dit is contrair aan het doel van het wetsvoorstel om de groei van duurzame collectieve systemen te stimuleren en sluit niet aan bij de veranderende warmtevoorziening in de gebouwde omgeving.
- In de voorliggende Warmtewet wordt de tariefvorming gereguleerd waarbij één tarief per kavel gaat gelden. Het tarief voor huurders wordt echter bepaald door het huurprijzenrecht en wordt vastgesteld op grond van de werkelijke verbruikskosten. Het warmtebedrijf krijgt te maken met twee regelgevingen die niet met elkaar stroken: de tariefregulering van de Warmtewet en de beperkingen van het huurrecht. Volgens de Warmtewet mag de leverancier wel de investerings- en onderhoudskosten van het warmtenet, warmteinstallatie, warmtemeters en afleversets bij de afnemer in rekening brengen, maar in het geval van verhuur volgens de rechtspraak van kantonrechters en huurcommissie niet.

¹ Brief van 23 februari 2018 van het ministerie van BZK aan Aedes (kenmerk DGETM-E2020 / 18024371)

² AO van 22 februari 2018 (30 196 Duurzame ontwikkeling en beleid) Toezegging op verzoek om expliciet op te nemen dat afschrijvings- en onderhoudskosten van collectieve warmteleveringsinstallaties servicekosten zijn.

³ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:5624>



Daarom vragen wij de minister om met zijn collega van BZK te borgen dat het huurrecht in lijn wordt gebracht met de ontwikkelingen rondom duurzame collectieve verwarming van woningen en de gewijzigde zienswijze sinds 2014⁴. Op deze manier kan de minister ervoor zorgen dat de verduurzamingsopgave door aansluiting van huurwoningen op een warmtenet doorgang kan vinden.

Veel is nog onduidelijk

Naast bovenstaande zorgen die wijziging van de wetgeving vergen, begrijpen we dat de wet zoals die nu in consultatie ligt nog niet af is. Deze vraagt verdere uitwerking, onder andere via lagere regelgeving. Die uitwerking is van grote invloed op hoe de wetgeving in de praktijk uitpakt. Op een aantal zaken willen we daarom toelichting of duidelijkheid over de uitwerking.

- Het kunnen verwarmen van je woning is een eerste levensbehoefte. Daar kan alleen aan voldaan worden als de benodigde warmte betaalbaar is. Dat moet deze wet borgen voor collectieve systemen. Daarvoor is zekerheid nodig over tarieven. Niet alleen nu, maar ook in de toekomst. Want eenmaal aangesloten op een warmtenet, stap je niet zo makkelijk over naar een andere warmtebron. **Het is ons nog onvoldoende duidelijk hoe deze wet die betaalbaarheid borgt voor zowel de reeds aangesloten woningen, de woningen die voor ingang van deze wet aangesloten worden en de woningen die in de overgangsfase van de tariefregulering aansluiten. In al deze periodes ontbreekt zekerheid over de uiteindelijke tarieven. Kan de minister aangeven hoe afnemers zekerheid krijgen over tarieven bij aansluiting? Niet alleen voor de eerste vijf jaar, maar langdurig?**
- Hoewel de verschillende fasen in de tariefregulering in de wet opgenomen zijn, ontbreekt informatie over de overgang voor woningen die reeds aangesloten zijn. Woningen waarvoor in veel gevallen een aansluitbijdrage betaald is. **Het is noodzakelijk om duidelijkheid te geven over reeds betaalde kosten als in de toekomst socialisering van tarieven per kavel plaatsvindt.** Indien dit niet gebeurt, remt dat de aansluiting op warmtenetten.
- Warmtenetten zijn, anders dan gas en elektriciteit, lokaal. Dat beperkt de mogelijkheid tot concurrentie. Het is daarom van belang dat er goede prikkels in het systeem komen, die zorgen voor een betaalbare warmtevoorziening. Een prikkel tot efficiëntie die de minister eerder noemde in brieven aan de Tweede Kamer is daarvoor belangrijk. **Vanuit het kader van betaalbaarheid moet die prikkel dusdanig zijn dat de kostenoptimalisatie leidt tot lagere tarieven, zonder dat de prikkel om daarin te investeren verdwijnt. De benoemde maatstafregulering zou daar een bijdrage aan kunnen leveren, maar het is ons nog onvoldoende duidelijk of de prikkel tot efficiëntie én tariefsverlaging leidt. Kan de minister inzichtelijk maken welke beoogde effecten de ingebouwde prikkels hebben?**

⁴ Brief van 23 februari 2018 van het ministerie van BZK aan Aedes (kenmerk DGETM-E2020 / 18024371):

'De Warmtewet heeft ervoor gezorgd dat de wetgever de wijze waarop de kosten van de levering van warmte in rekening behoren te worden gebracht principieel anders is gaan bekijken. Namelijk als een specifiek product waarbij de onderdelen nodig voor warmtelevering moeten worden toegerekend aan de warmteprijs. De onroerende zaken die nodig zijn voor de productie en levering van warmte maken niet langer onderdeel uit van de gehuurde woning als zodanig, ondanks dat deze onroerende zaken onderdeel uitmaken van het gebouw waarin de woning zich bevindt. Dit andere inzicht heeft vervolgens zijn doorwerking richting andere wetgeving zoals het huurrecht.'



- Belangrijk onderdeel van de regulering voor afnemers is de opt-out. De mogelijkheden hiervoor verschillen voor klein- en grootgebruikers. Onduidelijk is onder welke regeling corporatiewoningen vallen, waardoor corporaties nog niet goed kunnen overzien wat de gevolgen voor hen zijn. In de definitie die de wet geeft, gaat het verschil tussen klein- en grootverbruiker op het leveringsvermogen van de aansluiting van de betreffende woning, ongeacht de eigenaar. In de memorie van toelichting wordt bij de opt-out van grootverbruikers verwezen naar instemming van bewoners die over het algemeen een kleinverbruikersaansluiting zullen hebben. Dit is verwarrend. **Daarom vragen we een toelichting op deze definities, waaruit duidelijk wordt in welke situaties welk regime geldt met een onderbouwing van de daarin gemaakte keuzes.**
- Onduidelijk is daarnaast of tariefverschillen binnen een kavel nog mogelijk zijn naar objectieve verschillen in aansluiting. Het kan voor het optimaliseren van het net bijvoorbeeld gunstig zijn om bij een hoge- of midden-temperatuurwarmtenet een deel van de aansluitingen (natuurlijk gegroepeerd) lage-temperatuur te leveren. In de huidige situatie is het mogelijk om daar afspraken tussen leverancier en afnemer over te maken. Dat zorgt voor lagere kosten voor het net en de lagere afnameprijs maakt een investering in isolatie of een ander afgiftesysteem sneller rendabel. Deze optimalisaties dragen bij aan een optimale benutting van bronnen en lagere kosten voor bewoners. **Aedes en Kences vragen de minister om een toelichting of dit type afspraken mogelijk blijft onder de voorliggende wetgeving en roept, indien dit niet het geval is, de minister op dit mogelijk te maken.**
- De wet gaat uitgebreid in op de integrale verantwoordelijkheid van het warmtebedrijf. Onduidelijk is waar deze verantwoordelijkheid precies ophoudt in de woning. Individuele warmtepompen die noodzakelijk zijn voor het op juiste temperatuur brengen van de warmte uit het warmtenet zouden onderdeel moeten zijn van de verantwoordelijkheid van de leverancier. Beide kunnen namelijk niet zonder elkaar functioneren. Het is nu onduidelijk of de wetgever dit ook beoogt. Die onduidelijkheid is er tevens met betrekking tot het kunnen verwarmen van de woning. Het warmtebedrijf moet hier met beperkte vastgoedkennis uitspraken doen over het isolatieniveau van de woning, maar wie bepaalt wie uiteindelijk verantwoordelijk is als een woning niet warm wordt? **We vragen daarom de minister om een toelichting op de demarcatie van verantwoordelijkheden tussen warmtebedrijf en woningeigenaar.**
- Veel van de voorliggende wetgeving gaat over het regelen van het 'wat'. In praktijk zal de vraag over 'wanneer' echter minstens zo belangrijk worden. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als een corporatie gezien de plannen in de wijkgerichte aanpak een complex gaat renoveren en verduurzamen, maar het warmtenet blijkt nog niet op tijd gereed te zijn om aan te sluiten? Van corporaties kan dan niet verwacht worden om voor een korte tussenperiode te investeren in een duurzame installatie om die vervolgens vervroegd af te schrijven. Het gaat immers om volkshuisvestelijk vermogen dat uiteindelijk door huurders moet worden opgebracht. **We vragen de minister om te zorgen dat de Warmtewet duidelijke kaders biedt over verantwoordelijkheden voor de continuïteit van de warmtevoorziening, zodat eigenaren en bewoners zekerheid wordt geboden dat zij warmte geleverd krijgen.**



In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

Jeroen Pepers
Aedes vereniging van woningcorporaties

Heleen de Vreese
Voorzitter Kences Kenniscentrum Studentenhuisvesting