

Betreft: opmerkingen wet collectieve warmtevoorziening internetconsultatie

Datum: 1 augustus 2020

Van: hhve

**Artikel 2.3 lid 1:**

Hier kan B&W een monopolist selecteren zonder bij die selectie de toekomstige klanten te betrekken. Er is sprake van gedwongen winkelnering, maar de toekomstige klant heeft geen invloed op het contract, de voorwaarden en de prijs. Niet wenselijk aangezien er forse uittredingsbarrières zijn (verhuizen/alternatieve individuele warmteopwekking realiseren). Het volledig ontbreken van wederzijdse afhankelijkheden tussen exploitant en klant zal kwaliteitsverlagende en prijsopdrijvende effecten gaan hebben.

**Artikel 2.3 lid 2:**

Waarom kan vaststelling door ACM ook niet op aanvraag van B&W en de toekomstige klant?

**Artikel 2.3 lid 7:**

Uit welke personen of instanties (namen, (neven)functies, taken, rollen, verantwoordelijkheden) bestaat deze commissie?

**Artikel 2.3 lid 8:**

B&W Kunnen binnen bandbreedte weging toekennen. Zoals het er hier staat, is het te verblijvend en kan het alle kanten op. Dit biedt op deze wijze een maas om een niet transparante en niet objectieve selectie te legitimeren als zijnde transparant en objectief en leidt in een dergelijk geval tot de situatie dat aanvechting van de selectie, door toekomstige klanten, altijd onsuccesvol zal blijken te zijn.

**Artikel 2.4 lid 2:**

Zoals het er hier staat, is het te verblijvend en kan het alle kanten op. Wanneer, onder welke voorwaarden en met behulp van welke procedure kan B&W de voorschriften en beperkingen wijzigen? Tijdens het spel de spelregels kunnen wijzigen op willekeurig welk moment en willekeurig welke wijze is niet transparant en schaadt de belangen van zowel exploitanten als klanten.

**Artikel 2.20 lid 2 sub b:**

Wat hier staat, maakt dat het in de praktijk onmogelijk is om uit te stappen. Er zal immers altijd sprake zijn van een 'aanzienlijk blijvend nadeel voor een andere gebruiker' omdat de prijs voor die andere gebruiker zal stijgen.

**Artikel 2.26 lid 9:**

Het woord 'nodige' is hier overbodig en ook niet wenselijk.

**Artikel 2.29 lid 1 sub a sublid 5, 6 en 7:**

Eisen en isolatiewaarden en kenmerken van een binneninstallatie vertalen zich uiteindelijk in kosten voor benodigde aanpassing. De hoogte en terugverdientijd van die kosten moeten inzichtelijk zijn voordat een toekomstige klant moet besluiten wel of niet aangesloten te willen worden op een collectief warmtesysteem. Zowel de technische mogelijkheden en onmogelijkheden, de rompslomp

en de daarmee gepaard gaande overlast, alsook de financiële consequenties zijn van beslissende invloed op een besluit wel of niet aan te willen sluiten. Hoe wordt voorgaande geborgd in deze wet?

**Artikel 2.29 lid 1 sub c:**

Belangrijk is om hier te benoemen dat B&W informatie verstrekken over de financiële gevolgen van de keuze van een gebouweigenaar om niet aangesloten te willen worden op een warmtenet. Uit de *Klimaatwet*, het (voorstel voor het) *Klimaatplan* en het *Klimaatakkoord* blijkt nergens dat het van het aardgas afkoppelen van woningen en het ontmantelen van de aardgasinfrastructuur zelfstandig te behalen einddoelen zijn. Twee van de vijf strategieën uit de door het planbureau voor de leefomgeving opgestelde *Startanalyse*, een onderdeel van de in het *Klimaatakkoord* beloofde *Leidraad*, zetten overigens in op aanwending van hernieuwbaar gas in combinatie met een hybride warmtepomp of hr-ketel. Deze wet wekt de indruk vooral te faciliteren dat gemeenten een 'warmtenet tenzij' strategie kunnen ontvouwen, waarbij belangen van gemeente en exploitanten prevaleren; ook in het geval dat een andere warmtestrategie misschien beter tegemoet komt aan de belangen van gebouweigenaren.

De kanttekeningen bij artikel 2.29 zijn vooral belangrijk omdat de keuze wel of niet aangesloten te willen worden op een warmtenet voor een gebouweigenaar vooral samenhangt met:

- 1) of het technisch mogelijk en wenselijk is om zijn gebouw zodanig te verbouwen dat comfortabele verwarming met behulp van aansluiting op een warmtenet mogelijk wordt;
- 2) de financiële gevolgen van het moeten verbouwen van zijn gebouw.

Het *Klimaatakkoord* zegt dat woonlastenneutraliteit uitgangspunt is bij de energietransitie. Volgens datzelfde *Klimaatakkoord* moeten gemeenten bij de *Transitievisie warmte* zoveel mogelijk programmeren op basis van de laagste maatschappelijke kosten en kosten voor de eindgebruiker. De vraag dringt zich op of en hoe in deze wet wordt geborgd dat er een zorgvuldige en transparante afweging van warmtestrategieën gemaakt wordt op basis van alle kosten, ook als die kosten direct of indirect (door middel van met belastinggeld gedekte subsidies) worden betaald door de burger/gebouweigenaar. In het *Klimaatakkoord* staat dat de gemeente een expliciete motivatie moet geven als zij bij het aardgasvrij maken kiest voor een andere optie dan het alternatief met de laagste maatschappelijke kosten. Tegen het besluit staat beroep open bij de Raad van State. Ook geldt bij het aardgasvrij maken de bestaande regeling voor nadeelcompensatie bij rechtmatige overheidsdaad. Voorgaande leidt tot de noodzaak dat gebouweigenaren in een vroegtijdig stadium kunnen beschikken over correcte informatie met betrekking tot de individuele technische consequenties en financiële gevolgen van zowel de strategie waar de gemeente voor kiest, als alternatieve strategieën. Dit dient geborgd te worden ofwel via de procedures met betrekking tot het maken van de benodigde omgevingsplannen ofwel via deze wet.

**Artikel 2.30:**

De omgevingswet is volgens mij nog niet in werking. Hoe wordt de weigering voor het treffen van een gelijkwaardige maatregel gelegitimeerd? Wat is beslissend criterium inzake gelijkwaardigheid: kosten en/of beoogde effect (CO2 uitstoot)?

**Artikel 2.31:**

Hoe wordt de weigering van een ontheffing gelegitimeerd? Wat is beslissend criterium inzake weigeren ontheffing: kosten en/of beoogde effect (CO2 uitstoot)?

**Artikel 2.33 lid 2:**

De maximale hoogte van dit bedrag dient beter geborgd te worden.

**Artikel 3.7 en artikel 6.8**

Gebruikers moeten in situatie van change of control of faillissement kunnen uitstappen.

**Artikel 5.1 lid 1**

Monopolie - idem als warmtebedrijf. Zie opmerkingen aldaar.

**Artikel 5.1 lid 3**

En op aanvraag van toekomstige klanten.

**Artikel 5.17 lid 1**

Degene die een warmtetransportaansluiting heeft.... Is dit zowel de warmteproducent als de particuliere afnemer van warmte?

**Artikel 5.17 lid 5**

Voor wie zijn de financiële consequenties van het opvolgen van de opdracht door de aansluitingsverantwoordelijke?

**Artikel 7.1 en artikel 7.2**

Het vaststellen van tarieven is maar een kant van het verhaal. Het gaat ook om verbruikte KJ. Als dat zo hoog is dat je alsnog een hoge rekening krijgt, schiet je er niets mee op. Hoe een passend verbruik te verankeren? Wie betaalt de energieverliezen tijdens transport van leverancier naar afnemer?