

Inbreng Stichting Reeshofwarmte Tilburg op Consultatie : Wet collectieve warmtevoorziening

Deze inbreng wordt mede ondertekend door Stichting StadsverArming Utrecht, Dhr. Bart van den Heuvel en tot 02-08-2020 23:15 reeds 245 burgers op de door ons gestarte digitale burgerpetitie : [https://secure.avaaz.org/community\\_petitions/nl/](https://secure.avaaz.org/community_petitions/nl/)  
ministerie van economische zaken en klimaat maak warmtewet 2 duurzaam en eerlijk /

Tilburg 02-08-2020,

Geachte minister Wiebes,

Deze keer gaan we het uit frustratie anders doen bij de consultatie. We hebben altijd heel veel werk gestoken in warmte consultaties duidelijke antwoorden, berekeningen, zaken beredeneren, uitzoeken en verklaren en het heeft eigenlijk nauwelijks zin gehad. Alle zaken die wij in 2014 al aangaven zoals de fout in de aangenomen en niet berekende leidingverliezen, storing compensatie en tarieven zijn door u niet meegenomen in de wijzigingsvoorstellen.

We hebben in alles uiteindelijk wel gelijk gekregen alleen steeds jaren te laat omdat het dan via andere posten weer moest worden gecorrigeerd en vaak ook nog via de achterdeur en niet middels eerdere consultaties. Blijkbaar wegen de belangen van de warmteleveranciers zwaarder dan die van de consument en wanneer u daar aan vast houdt zal het dus ook nooit eerlijk worden.

Ter herinnering willen wij ook nog aangeven dat de warmtewet er ooit is gekomen om gebonden gebruikers te beschermen tegen misbruik van monopolisten. De indruk die wij hebben is dat tot de dag van vandaag alleen de leveranciers worden beschermd en de consumentenbescherming feitelijk niets meer is dan dat er voldoende warmte werd geleverd aan de consument.

De te hoge tarieven, het standaard minder isoleren van huizen, het gerommel met koude en de krankzinnige tarieven daarbij, het verplicht moeten blijven huren van apparatuur zonder enige onderbouwing, het misbruik van het NMDA principe, en het niet respecteren van Europese consumentenrechten zoals afsluitrecht.

Omdat u dit niet oplost zal de acceptatie van warmtenetten altijd een probleem blijven.

Deze nieuwe wet gaat ons inziens ook niet zorgen voor enige verbetering, wij durven zelfs te stellen dat de consument nog minder bescherming gaat krijgen door alle losse eindjes en de idiotie van een opt-out bij een mogelijke aanbieding terwijl alle consumenten nu juist gewend zijn dat je nooit ergens ongevraagd aan vast kan komen te zitten.

Stichting Reeshofwarmte wil benadrukken dat alle ellende met warmtenetten vooral komt door een tekort aan kennis bij de betrokken gemeenten en hun energiebedrijven. En anno 2021 wilt u alles weer bij diezelfde gemeenten gaan neerleggen? Daar waar de kennis 0 is en de lobbyisten vrij spel hebben.

Ons belangrijkste advies over deze consultatie is :

**TREK DIT WETSVOORSTEL IN EN BEGIN OPNIEUW. UW AMBTENAREN ZOULDEN DAN GEEN WET MOETEN MAKEN DIE PROJECTEN FACILITEERT EN BESTAANDE SITUATIE'S ACHTERAF LEGALISEERT MAAR DE WET MOET GEBONDEN CONSUMENTEN BESCHERMEN EN DEZE DUURZAME WARMTE LEVEREN.**

Aangezien bovenstaand voorstel het waarschijnlijk niet zal halen stelt Stichting Reeshofwarmte de volgende verbeterpunten voor :

- Opt-out moet Opt-in worden. Een Gemeente of warmtebedrijf stuurt een aanbieding maar pas NA acceptatie mag je voor een bepaalde periode worden aangesloten met vooraf bekende kosten voor levering en afsluiting.
- Iedereen moet ten alle tijden het product warmte kunnen beëindigen conform consumentenrecht voor een acceptabel bedrag. Met 2 van de drie grote leveranciers was daar vanuit de consumenten vertegenwoordigende partijen 350,- excl. BTW voor afgesproken. Dat dit bij de laatste wijziging niet is overgenomen is onze stichting (en de andere consumenten vertegenwoordigers) een raadsel.
- De CO<sub>2</sub> norm moet aansluiten bij de doelen uit het klimaatakkoord voor 2030 (<18,9KG/GJ) en 2050 (0KG/GJ) en niet aan het maximaal haalbare in de huidige situatie zoals nu wordt gedaan. (Dan zal ook blijken dat warmtenetten niet zo CO<sub>2</sub> besparend zijn en een veel kleinere rol in de transitie moeten krijgen toebedeeld)
- Leg niet alles bij 1 verantwoordelijke partij, laat innovatie toe en laat zoveel mogelijk liefst innovatieve klantgedreven partijen toe. De bestaande sector gaat niet voor de verandering zorgen met al haar bestaande infrastructuur en legacy.
- De Gemeente mag een voorzet geven en een voorstel opstellen met een warmtebedrijf maar laat de keuze bij burgers en bij twijfel desnoods maar echt stemmen of ze zich willen overgeven aan de warmtesector bij een wijkaanpak.
- Bij warmtenetten hangt de duurzaamheid meestal nauw samen met de temperatuur, stuur daarom op lagere temperatuur netten. Een grens van 50°C zal zorgen voor echte restwarmte en geen fossiele afgetapte warmte in warmtenetten. Ook kan je met 50°C met minimale aanpassingen het leeuwendeel van de Nederlandse huizen verwarmen en door de echte goedkope restwarmte ook aan vaste all-in tarieven gaan werken
- Tapwater leveren uit warmtenetten zorgt voor enorme verliezen, de afleversets stralen permanent warmte af en moeten meerdere malen per dag opnieuw worden opgewarmd. Dat gaat gepaard met veel verlies omdat de set eerst wordt afgekoeld en daarna weer vanaf kamertemperatuur moet worden opgewarmd. Tapwater maakt ook de GJ-prijs veel hoger door de NMDA formule. Tapwater kan veel efficiënter worden gemaakt met bijvoorbeeld een warmtepompboiler dit apparaat maakt met een fractie van de energie veel goedkoper het benodigde tapwater en het zal de totale efficiency van de warmtenetten vergroten en je kunt dan temperatuur-gestuurd gaan verwarmen en in hete zomers zelfs koeling gaan leveren via hetzelfde net. Ook hoeft je minder vaak fossiel bij te stoken doordat schommelingen minder erg zijn. Het warmtenet stilzetten in de zomerperiode kan dan ook.
- Wie beschermt de consument tegen excessieve kosten bij loslaten NMDA en introduceren cost+ ? Zeker bij een realistisch gesteld maximaal CO<sub>2</sub> doel per GJ zullen maar weinig warmtenetten kunnen blijven bestaan en die moeten dus GVO's kopen om te mogen blijven leveren. Hier schiet de consument niets mee op maar deze mag het wel betalen want cost+. Ook kan de consument niet verantwoordelijk worden gemaakt voor bedrijfsrisico's en hobbyprojecten van wethouders en gedeputeerden. Dit is een grote fout in het wetsvoorstel, we zien nu al dat er duizenden euros subsidie naar de warmtenetten toe moeten en tegelijk een minimale rentabiliteit. Er komt geen enkel groot warmtenet ook maar enigszins in de buurt van de gestelde CO<sub>2</sub> doelen.
- Er moet budget worden vrijgemaakt vanuit EZK om een goede consumentenvertegenwoordiging te kunnen faciliteren die ook onderzoek kan doen en kennis kan delen. De huidige landelijke organisaties die nu worden benaderd hebben geen mensen die inhoudelijk op de hoogte zijn en deze kunnen dus niet goed de warmtegebruikers vertegenwoordigen.

- Er moet duidelijkheid komen tussen REST-warmte en AFTAP-warmte, warmtenetten hebben in Nederland door deze dwaling een duurzaam imago maar het zijn meestal gewoon fossiele leveranciers.
- Consumenten moeten beschermd worden. Wij vragen ons daarom af waarom er in het voorliggende voorstel geen verbod is opgenomen m.b.t. het aansluiten van nieuwbouw huizen op warmtenetten met een transport of levert temperatuur boven 50°C. Zowel vanuit duurzaamheid perspectief alsmede vanuit financieel perspectief is dit niet meer te verantwoorden.
- Tijdens de vorige consultatie is ons beloofd door het Ministerie van EZK dat er een onderzoek gestart zou worden naar de verplichte huur van het afleverset daar wij hadden aangegeven dat dit innovatie in de weg zit en de consument onnodig op kosten jaagt. Inmiddels heeft de Autoriteit Consument en Markt deze huren gehalveerd en zijn de kosten dus eerlijk maar het zit nog steeds innovatie door partijen die slimmere ideeën hebben voor de toepassing van warmte in de weg. Het past ook niet in een vrij land. Met goede voorwaarden kan de afleverset gewoon worden vrijgegeven. Kan dit onderzoek gedeeld worden en de verplichte huur zo snel mogelijk worden gestopt.
- Als 51% van de gebruikers in een wijk ontevreden is moet de Autoriteit Consument en Markt als arbiter kunnen optreden. In het uiterste geval moet een warmteleverancier bij blijvende wanprestatie de toegang tot het warmtenet kunnen worden geweigerd. Een soort collectief opzeggen.
- Een ophaalrecht voor restwarmte is veel te vrijblijvend. Voor afval moet je betalen, dus voor het lozen van restwarmte moet betaald gaan worden TENZIJ je het aan een warmtenet levert. Naar ons idee mag daar dan ook geen hoge vergoeding voor betaald worden er is ook geen leververplichting. Slecht gedrag kan NIET worden beloond!
- De volledige aansluitkosten van een warmtenet moeten worden doorberekend aan de partij die wil aansluiten. In Nederland kost aansluiting op een warmtenet tussen de 12.000 en 15.000 euro per huis. Als men zoals nu maar 5.000 euro betaald is dit een concurrentie nadeel voor alternatieven zoals warmtepompen, isolatie en andere duurzame manieren van verwarmen. Het lijkt daarmee heel goedkoop terwijl de klant in feite een lening aan gaat bij het warmtebedrijf van gemiddeld 9.000 euro zonder einde looptijd en met onbekende voorwaarden. Gelijke monniken gelijke kappen.

In algemene zin willen we nog verwijzen naar onze eerdere nog steeds actuele bijdragen in antwoord op eerdere warmte consultaties en de 10 ontwerp principes voor warmtenetten geschreven door JW. van de Groep en ondergetekende ( <https://janwillemvandegroep.com/2015/04/27/10-ontwerpprincipes-voor-een-warmtenet/> ).

Hoogachtend,



Derk Jansen  
Stichting Reeshofwarmte