



ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Uw referentie	Onze referentie	E-mail
-	BR20-0803-01	info@fennenoord.nl
Onderwerp	Telefoonnummer	Datum
Reactie op consultatie Wet collectieve warmtevoorziening	+31 (0) 570 763 764	03 augustus 2020

Geachte heer Wiebes,

Het ministerie wil invulling geven aan het klimaatakkoord middels Wet collectieve warmtevoorziening. Als Fennenoord ondersteunen wij het belang van de ontwikkeling van duurzame collectieve warmtesystemen. Wij hebben daarom uw wetsvoorstel gelezen en daarbij zijn wij gekomen tot de volgende opmerkingen en wijzigingsvoorstellen.

Voorstel 1)

De memorie van toelichting uitbreiden met: bedrijven en coöperaties en vergelijkbare rechtsvormen.

Toelichting:

De huidige tekst in memorie van toelichting op pag. 1 is als volgt:

“De gemeenten spelen daarbij een cruciale rol. Samen met bewoners en gebouweigenaren.”

Dit is te kort door de bocht.

Voorstel 2)

Randvoorwaarden in art. 5.14 lid 1 en 5.15 lid 2 aanpassen, zodat ook het bedrijfsleven resp. coöperaties hierin een rol kunnen spelen en het geheel tot een “open” warmtetransportnet herschrijven.

Dan zal wel de toetsing van bijvoorbeeld tarieven door het ACM uitgevoerd dienen te worden.

Toelichting:

Wij missen in deze rol(len) het bedrijfsleven. Zij zullen als investeerder(s) en als leveranciers van duurzame warmte, maar ook als leverancier van restwarmte eveneens betrokken zijn. Dit kan in verschillende rollen binnen deze wet.

Namelijk, als:

- Warmtebedrijf,
- Gebouweigenaar,

- Grootgebruiker,
- Producent (van restwarmte),
- Eigenaar van een warmtenet.

Maar helaas niet als eigenaar van een warmtetransportnet, afgezien van de situatie dat warmte transport alleen t.b.v. maar één enkel warmtebedrijf is. (memorie van toelichting pag. 54 voorlaatste alinea).

Wij zien hierin het blokkeren van o.a. coöperaties en bedrijven die bijvoorbeeld een gezamenlijk warmtetransportnet willen opzetten voor hun warmtebedrijven.

Tevens wordt het idee van “open warmtenet” tenietgedaan.

Voorstel 3)

De ondergrens van 20 MW restwarmte vermogen verlagen of weglaten in de artikelen over warmteproductie resp. restwarmte

Toelichting:

M.b.t. wijziging van zeggenschap (art. 6.8) en toekenning garantie van oorsprong is een ondergrens van 20 MW benoemd. Het is goed dat restwarmte benut gaat worden. De reden om hieraan een ondergrens te koppelen (zie ook Mem. van toelichting pag. 9) is niet logisch. Bijv: 2 naast elkaar liggende productiebedrijven met ieder 8 MW restwarmte kan nog steeds een nuttige bijdrage zijn aan de collectieve warmtevoorziening.

Voorstel 4)

Garanties van oorsprong, of een deel hiervan, toekennen aan de leverancier van de restwarmte, ook in het geval dat deze restwarmte vrijkomt uit fossiele energiebronnen.

Toelichting:

Het toekennen van Garanties van oorsprong toekennen aan restwarmte van hernieuwbare bronnen is een logische waardering. Het tevens toekennen van Garanties van oorsprong, of een deel hiervan, aan restwarmte uit fossiele bronnen, zal stimulerend werken.

Dit zal een stimulans zijn, evt. als overgangsfase van bijv. 10 jaar, voor een verhoogd hergebruik van restwarmte en derhalve het besparen van fossiele energie.

Voorstel 5)

De gemeente mag o.i. geen dubbele rol of enige vorm van belangenverstrengeling mogen hebben, dan wel daarvan de schijn mogen hebben. Indien dit wel het geval is, zou op z'n minst een verscherpt toezicht of bezwaar protocol in werking moeten treden.

Toelichting:

Op verschillende onderdelen sluiten wij aan bij de opmerkingen, zoals ingediend door Energie Samen U.A. als reactie op uw consultatie verzoek. Daarbij willen aanvullen dat de door hen genoemde kans 1 (“Versterk de democratische borging van bewonersbelangen”) een extra aandachtspunt vraagt. Indien een gemeente deel uitmaakt van het consortium dat een warmtenet exploiteert (of bijvoorbeeld als financier of garant stellende betrokken is bij de ontwikkeling van het warmtenet), dient de onafhankelijke rol bij de aanwijzing van warmtebedrijven en/of warmtekavels geborgd te worden.

Voorstel 6)

De wet zou innovatie niet alleen op het technologische vlak moeten stimuleren, maar ook organisatorische innovatie ruimte moeten geven. Denk daarbij aan samenwerkingsverbanden tussen verbruikers, leveranciers, netwerkeigenaren en (eigenaren van) energiebronnen.

Toelichting:

Aanvullend op de door Energie Samen genoemde kans 3 (“Maak ruimte voor innovaties”) willen we wijzen op de verschillende organisatorische en maatschappelijke vormen van innovatie die mogelijk zijn.

Mits voldoende randvoorwaarden duidelijk zijn, kunnen veel samenwerkingsverbanden (die momenteel onder voorliggend wetsvoorstel niet mogelijk zijn) in onderlinge samenwerkingscontracten geregeld worden. Beperkingen in aantallen betrokken partijen, MW opgestelde vermogens en juridische verhoudingen onderling (of het nu gaat om economische eigendommen, aandeel eigendommen of anderszins) zouden de deur naar daadwerkelijke innovaties, energie-efficiëntie en financieel haalbare, kostenbesparende en breed gedragen initiatieven slechts belemmeren.

Voorstel 7)

- a) De procedure voor het aanwijzen van warmtekavels aanvullen met een bezwaarmogelijkheid.
- b) De procedure voor het aanwijzen van warmtekavels dient uitgebreid te worden met de mogelijkheid voor lokale initiatieven (van burgers, bedrijven en andere organisaties) om zelf voorstellen te doen voor alternatieve warmtekavels.

Toelichting:

Het aanwijzen van een warmtekavel door een gemeente zonder bezwaarmogelijkheid voor belanghebbenden kan als bijkomend effect o.a. hebben dat lopende initiatieven (zelfs al zouden die kosten- en/of energie-efficiënt zijn en/of misschien zelfs wel een breed draagvlak hebben) worden stopgezet tot duidelijkheid verschaft is door de gemeente. Dit zorgt ervoor dat kansen worden gemist en de energietransitie bovendien onnodige vertraging kan oplopen.

Met vriendelijke groet,

Fennenoord

Ing. R.J.A. Korten MSc

Attachments: geen