

Input Stadsverwarming Helmond Consultatie m.b.t. Wet Collectieve Warmtevoorziening

Namens zeer vele gebruikers in Helmond die heel veel moeite hebben met begrijpend lezen van Wetsteksten en niets begrijpen waar deze Overheid naar toe wil onze volgende reacties. Zeker omdat deze groep nu al vaak warmtelevering betalingsproblemen heeft.

Helmond, 3 augustus 2020.

Geachte Minister Wiebes,

Om maar met de deur in huis te vallen!

Hieronder word héél basaal aangegeven waar wij tegenaan lopen en waar Uw opdrachtnemer gewoon overheen walst. Dit is o.i. zeker niet van deze tijd. Luister nu toch eens naar Uw eigen burgers en niet alleen naar het belang van Warmtelevering waarvoor vele opties open liggen die wij nergens terug lezen. Die zullen zeker in de overige zienswijzen benoemd zijn.

Terugkijkend naar het verleden kunnen hebben we veel geleerd hoe we het nooit meer willen. Tot begin 2019 zijn we alleen maar opgelicht voor o.i. een giga vermogen door de lokale Warmteleverancier en tot op heden heeft noch U als Minister EZ, noch ACM noch de 2^e Kamer ervoor gezorgd dat ten onrechte geïnde Euro's terugbetaald worden. Gesjoemel met kosten voor de Afleverset terwijl deze ons eigendom is en blijft c.q. huurders die ook deze kosten betaald hebben terwijl dit deze volgens de huurwet in de huur inbegrepen is etc. etc. En ACM directeur doet hier gewoon niets mee of weet hier géén raad mee! Tja, en dan zijn we alweer 6 jaren verder. Ja. al 6 jaar ! Rond eerst eens het één fatsoenkijk af voordat de volgende stap gezet wordt.

Mede om die reden géén dictatuur meer vanuit de Overheid, géén Monopolisten meer (zoals al eerder beloofd is) voor Warmte leveranciers en zeker géén 'Afleverset' die eigendom is en blijft van welke Warmteleverancier dan ook.

De Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (ABBB) is en blijft de lijdraad voor Burgers, Politiek en Bestuurders in héél Nederland, tenzij ook de ABBB om zeep geholpen wordt.

Als we die ABBB loslaten zijn we als Burgers nergens meer.

We zouden erop moeten kunnen vertrouwen dat de maker (welke naam, functie, inkomen en opdracht deze persoon ook heeft) van 'Wet Collectieve Warmtevoorziening' voor de volle 100% rekening heeft gehouden met eerder genoemde ABBB tenzij deze persoon buiten het boekje om van alles (uit)probeert uitsluitend ten gunste van de Warmte Leveranciers en de Burger zwaar laat betalen. Vraag: wie heeft deze opdrachtformulering bedacht en verstrekt? Risicomanagement slaat op hol!

Bezien vanuit Risico Management is sprake van Risicofactor zéér hoog, omdat nergens uit blijkt dat EZ wilt leren vanuit het verleden:

1. Mocht U/men star volhouden aan hetgeen nu beschreven is dan is en blijft niet alleen de betreffende Gemeente (verschuiving van EZ verantwoordelijkheden kost geld veel Gemeenschapsgeld voor o.a. Gemeentelijk personeel en met de huidige Corona perikelen hebben we dit Gemeenschapsgeld hard nodig!. P.s. Dit merkt het Ministerie van LNV nu al doordat Provincies Stikstof Saldering opkopen met gemeenschapsgelden (geld van ons allen) van een andere Provincie om daarmee bedrijven in de eigen Provincie te helpen. Vrij vertaald: CO2 reductie binnen Nederland is hierdoor nihil omdat Co2 ook over de Provincie grens heen komt, maar wel slim bedacht door de betreffende Provincies alleen heeft Nederland weer een debacle erbij omdat Co2 in Nederland per saldo hierdoor niet daalt.
2. Ook Provincies moeten weer aanschakelen.
3. Mede daardoor is en blijft (de betalende) burger de €uro speelbal en dient zometeen een dikke portemonnee te hebben om het hoofd boven het 'Warme Water' te kunnen houden. Dit zal géén verrassing voor U zijn: Burgers met een inkomen lager dan € 40.000 per jaar kunnen dit nooit (blijven) betalen en ook nooit van de door U bedoelde warmte levering kunnen genieten. En wat dan?
4. Waarom kan deze categorie burgers die niet blijven betalen? Kijk maar eens naar de voorgestelde vaste kosten Afleverset. EZ en ACM kennende komt hierop ieder jaar een prijs indexatie (terwijl de Aanschafprijs slechts 1 keer in de 25 jaar jaar bij vervanging betaald wordt), BTW en feit dat Warmteleveranciers door grote inkoop hoge kortingen bedingen, waardoor één Afleverset in nog géén 4 jaar terug verdient. Mogelijk is door hen zelfs nog de BTW aftrekbaar als bedrijfskosten en dan word de inkoop Afleverset door Warmteleveranciers nog goedkoper. Mooi verdienen model!
5. Daarnaast schuift U héél eenvoudig alle zeer kundige/betrouwbare Lokale Warmte Installateurs ter zijde. Denkt U dan niet aan voortbestaan van deze Installateurs en het juist voor Installatie en onderhoud van Afleversets Warmte zeer goed opgeleid personeel dat elders niet zomaar een baan heeft. U gooit dan zomaar een bevolkingsgroep aan de kant alleen om de warmteleveranciers tegemoet te komen, bizar!
6. Consumenten worden niet beschermd omdat dat ze nu ineens wel ergens aan vast zitten waar ze nooit meer vanaf komen. Dit terwijl Consumenten juist beschermd moeten worden tegen o.a. Monopolisme.
7. En zo kunnen nog wel 5 andere risico's benoemd worden, *denk aan Co2 verhoging i.p.v. verlaging doordat een aantal Warmte producenten houtpallets verstoken en daarvoor zelfs EZ subsidies hebben ontvangen*, die ook de maken van deze wet had kunnen bedenken. Hoezo verkwisting gemeenschapsgeld.

Simpele vraag aan Uw medewerkers en de 2^e Kamer: voor wiens belang komt U op?

Het kan ook héél simpel anders. Zomaar een aantal voorbeelden:

1. Laat de burger zelf eigenaar zijn van de Afleverset en de keuze geven om deze in eigen beheer te hebben of gewoon te huren tot een vooraf door huurder gestelde einddatum. Na die einddatum heeft de huurder dan zelf een beslismoment om te blijven huren of evt over te gaan tot een andere energie bron voor warmte, zoals dit ook bij Sociale huurwoningen het geval kan zijn bijv bij verkoop van deze huurwoning.
2. Laat de lokale Installateur gewoon zijn werk blijven doen waar deze al jaren goed in is.
3. Verschuif verantwoording niet van EZ naar Gemeenten en Provincies. Eenieder verzand dan weer in eigen politieke normen en waarden waarvan de Warmteconsument meestal de dupe is. Een Gemeente en zeker B en W heeft géén kennis van Warmtelevering oid en hebben daar ook helemaal géén interesse voor.
4. Etc, etc.

Advies aan U de Minster, EZ, 2^e en 1^e Kamer:

Verwijs de 'Wet Collectieve Warmtevoorziening' per direct naar de prullenbak en ga om de tafel met de echte Burgers, Warmte Installateurs en Warmteleveranciers en niet met zogenaamde consumenten belangorganisaties die niet weten wat Warmtelevering en /gebruik in Praktijk inhoud c.q. kost voor de Burgers. Alleen al de gedachten omtrent deze wet heeft al veel te veel gemeenschapsgeld gekost en treft generlei doel.

Fijn dat U deze 'Wet Collectieve Warmtevoorziening' intrekt.

Vriendelijke groet,
Dhr T.H.H

Namens een grote groep zéér bezorgde Stadsverwarmingsconsumenten Helmond.