

WAAS

Artikel 1, wijziging nr. 9, begrip 'speeltoestel'	... waarbij voor de voortbeweging uitsluitend gebruik wordt gemaakt... [zwaartekracht en menselijke kracht krijgen een luchtkussen niet opgeblazen, en kunnen een kabelbaan niet gespannen houden]
Artikel 1, wijziging nr. 11, 'periodieke keuring'	"een conformiteitsbeoordeling ... om de veiligheid van het toestel vast te stellen". Het is tijdens een periodieke keuring niet mogelijk om het toestel aan een norm te toetsen. De periodieke keuring heeft als doel de geschiktheid voor voortzetting van gebruik te beoordelen. Er zijn nostalgische toestellen in gebruik die zijn gebouwd, lang voor er enige norm was.
Art 14, lid 1 vs. 3	De NVWA krijgt dus allerlei losse stuks- en typecertificaten van niet-mobiele speeltoestellen. Daarvan moeten zij kennelijk zelf een eigen overzicht van aanleggen. Is het niet pragmatischer om deze certificaten in hetzelfde register op te nemen als de overige toestellen?
Art. 15	Definieer wanneer een wijziging substantieel is / wanneer een reparatie ingrijpend is. <i>EN 13814-1 heeft: veiligheidsgerelateerde wijziging aan de hardware of software van een toestel, met inbegrip van de introductie van een nieuw veiligheidsgerelateerd onderdeel of de vervanging van een veiligheidsgerelateerd onderdeel, die resulteert in een afwijking van de huidige ontwerpspecificatie</i>
Art. 15, lid 1	De meldplicht moet bij de beheerder liggen. Als hij een wijziging of reparatie laat uitvoeren door een externe partij, kan die uitvoerder niet verantwoordelijk worden gehouden voor de melding.
Art. 15, lid 3	• Bij een activiteitstoestel hoeft er volgens de tekst alleen iemand geïnformeerd te worden. Er ontbreekt hier enige vorm van beoordeling van de wijziging of reparatie. • Voor de volledigheid zou er moeten staan: "degene die de laatste periodieke toets heeft uitgevoerd". • De periodieke toets is gericht op de staat van onderhoud. In het geval van een wijziging verandert het ontwerp (bijvoorbeeld een nieuwe hindernis in een hoogterparcours). Logischerwijs zou dit door een aangewezen instelling beoordeeld moeten worden. Lid 4 moet dan verwijzen naar lid 1, 2 en 3.
Art. 15, lid 5	Als de substantiële wijziging c.q. modificatie is gemeld vóór uitvoering, is er geen reden om het certificaat in te trekken.
Art. 15, lid 6	Een van de twee werkwijzen die hier beschreven worden, is in principe onmogelijk (m.u.v. wanneer de modificatie kort na de ingebruiknamekeuring wordt uitgevoerd): Een wijziging wordt getoetst aan de <u>actuele</u> aangewezen norm. Dat kan afwijken van wat gold op het moment van ingebruiknamekeuring. Hoe dan ook, kan een keurende instantie na het beoordelen van een wijziging (beoordeling met beperkte scope) geen certificaat afgeven met betrekking op het gehele toestel (volledige scope). Een gangbare werkwijze is om de goedkeuring van de wijziging in het dossier vast te leggen. Wat in de huidige tekst niet aan bod komt: Bij beoordeling van een substantiële wijziging is er sprake van conformiteitsbeoordeling n.a.v. wijziging aan het ontwerp. Dit zou alleen mogen worden beoordeeld door een instantie die is aangewezen voor ingebruiknamekeuringen. Wat ook niet benoemd wordt, is dat een substantiële wijziging ook kan zijn, dat het toestel niet wordt gewijzigd, maar de wijze van gebruik.
Art. 15a	De insteek van dit artikel is op enkele punten onjuist en/of onvolledig: - Het gaat niet om 'degene die de eerste keuring ... heeft aangevraagd', maar om 'de houder van een typecertificaat'. - De aangewezen instelling dient niet te toetsen aan het goedgekeurde typekenmerkend monster, maar aan de

WAAS

	aangewezen normen. Nu impliceert het artikel, dat een wijziging per definitie tot afkeur moet leiden. - Naast het productieproces, kan ook het productontwerp gewijzigd worden. - Mogelijk is wel een nieuw typecertificaat nodig (geldend voor de producten die volgens het gewijzigde proces of ontwerp vervaardigd worden). - Typecertificering moet conform ISO 17065 worden uitgevoerd. Daarin ligt bovenstaande al besloten.
Art. 19	Bij attractietoestellen komen veruit de meeste ongevallen voort uit menselijke fouten. Maar juist het onderwerp 'bedienen' ontbreekt in dit artikel. Het zou van toegevoegde waarde zijn, om vast te leggen welke personen zijn opgeleid om een attractietoestel te bedienen of bij de bediening te assisteren. Bij activiteitstoestellen is wellicht eerder sprake van <u>instructie geven en toezicht houden</u>, dan van bedienen. Zie evt. als voorbeeld de Deense wetgeving voor attracties, en de norm NEN-EN 13814-2.
Art. 19	Het volgt al impliciet uit de tekst, maar misschien expliciet vermelden dat bij eigendomsoverdracht het volledige dossier aan de nieuwe eigenaar/beheerder moet worden overgedragen?
Art. 19	Er wordt nu vrij gelaten dat het dossier op papier en digitaal mag zijn. In de praktijk komen veel 'versnipperde' dossiers voor: Er is een deel ter plaatse op papier beschikbaar, er is nog meer op papier maar op een andere locatie, verder e.e.a. in een mailbox en weer wat anders in whatsapp. Bij eigendomsoverdracht is te verwachten dat informatie verloren gaat. Is het evt. werkbaar om verplicht te stellen dat er minimaal een papieren dossier/document ter plaatse moet zijn, waarin staat waar de digitale delen van het dossier beschikbaar zijn? Dat creëert bewustzijn en geeft een handvat voor bij controle door AKI/NVWA of bij verkoop.
Art. 33a	Oude typecertificaten, op grond van verouderde normen, lijken zo oneindig geldig te blijven. Is dat te voorkomen door het te benaderen vanuit de toestellen: "Voor toestellen die op de dag, onmiddellijk voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van dit besluit, een geldig certificaat van goedkeuring hadden, afgegeven op grond van artikel 12, eerste lid, van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen 2023, is geen nieuwe ingebruiknamekeuring nodig." - Zo wordt voorkomen dat de situatie voortduurt, dat toestellen op de markt worden gebracht onder typecertificaat van een AKI die al jarenlang niet meer actief is; - Zo ontstaat er ook geen conflict als er een periodieke keuringsplicht wordt geïntroduceerd voor toestellen die nu reeds een certificaat zonder einddatum hebben.
Art. 33b	Door alle bestaande mobiele speeltoestellen uit te sluiten van registratieplicht, blijven er nog 10-20 jaar ongeregistreerde toestellen op de verhuurmarkt circuleren. Het werkt ook fraude met bouwjaar in de hand: zet er 2026 op, en je hoeft nergens aan te voldoen.
	Toezicht in trampolineparken: Als men de mate van toezicht eerlijk wil beoordelen, moet de inspectie onaangekondigd plaatsvinden. (Zie evt. de Deense wetgeving voor attracties, waar zo'n onaangekondigde inspectie verplicht wordt gesteld. [Verordening no. 502 van 17/06/2005: <i>Bekendtgørelse om offentlige forlystelser</i>] Hierin is o.a. opgenomen dat de beheerder verplicht is om de keurende instantie toegang te verlenen, en medewerking te verlenen aan de inspectie/controle.)

Warenwetregeling	
Art. 6, lid 3	In het derde lid wordt na 'Elke wijziging van het certificaat van goedkeuring' ingevoegd 'die niet door de aangewezen instelling is aangebracht'. → Een uitgegeven certificaat kan nooit worden gewijzigd. Als een wijziging nodig is, wordt een herzien certificaat uitgegeven, of evt. een bijlage bij het uitgegeven certificaat. De voorgestelde toevoeging is dus niet nodig.
Art. 7	Een en ander loopt hier door elkaar, doordat het gaat over zowel certificaten voor een enkel toestel, als over typecertificaten. Daardoor wordt bijvoorbeeld onduidelijk dat bij een attractietoestel dat wordt geleverd met een typecertificaat, een periodieke keuring nodig kan zijn vóór de vervaldatum van het typecertificaat, maar mogelijk ook pas erna. Idem voor trampolineparken.
Art. 7, lid 3	Het certificaat is niet voor het typekenmerkend monster, maar voor het <i>type</i> toestel. (Voor de certificering wordt een typekenmerkend monster gekeurd, maar het certificaat is niet tot dat ene toestel beperkt.)
Art. 7, lid 4	1) Het gaat hier om typecertificaten. Dus de zin "Indien het speeltoestel, (...) niet tijdig kan worden beoordeeld..." klopt niet: Er is geen sprake van een beoordeling van 'het toestel'. 2) Met deze formulering, krijgt een fabrikant niet de ruimte om een certificaat te laten verlopen (bijv. omdat hij het product niet meer verkoopt). Suggestie: "Wanneer de houder van een certificaat, bedoeld in het derde lid, ten minste dertig dagen voor de uiterste geldigheidsdatum van het certificaat van goedkeuring een herbeoordeling aanvraagt bij een aangewezen instelling, en de herbeoordeling buiten toedoen van de fabrikant dan wel de importeur niet tijdig kan worden afgerond, behoudt het certificaat van goedkeuring zijn geldigheid gedurende ten hoogste vier maanden na afloop van de uiterste geldigheidsdatum."
Art. 8	Merk van goedkeuring: Voor attractietoestellen vervalt de verplichting om een merk van goedkeuring aan te brengen. Zelfs na de ingebruiknamekeuring wordt dit niet verplicht gesteld. Dit is een omslag na de wijziging van 2023, waar juist de eis werd geïntroduceerd om het merk van goedkeuring op een zichtbare plaats aan te brengen. Nu blijft enkel het uniek nummer over. Aan het uiterlijk en de plaatsing hiervan worden geen eisen gesteld; grote kans dat een willekeurige bezoeker of huurder dit nummer niet ziet. Hoe weet hij dan of het toestel wel gekeurd is? Idem voor de klimbossen, trampolineparken etc. Hoe kan het algemeen publiek weten of een toestel is goedgekeurd? Zichtbaarheid hiervan kan bijdragen aan het vertrouwen van consumenten. De toelichting (<i>Ad 5</i>) noemt uitsluitend bezwaren tegen het merk van goedkeuring in het proces van typekeuring van speeltoestellen. Bij stukskeuringen speelt dit veel minder, en bij periodieke keuringen helemaal niet. (Als het gaat om vermindering van regeldruk, is het wellicht zinvoller om de certificaten af te schaffen. Sinds de invoering van het register van de NVWA, dienen die geen doel meer.)
Bijlage III, lid 3	Zie opmerking bij art. 6, lid 3.