

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport



Loohorst 4B
7207 BM Emmen
Tel: 06 57 55 20 39

Datum: 1 September 2025
Ons Kenmerk : RCS/ 2025/ 009

Middels deze brief willen wij, Ropes Course Solutions, een reactie geven op de wijzigingen van de Warenwetregelgeving attractie- en speeltoestellen 2023 (WAS 2023), die op dit moment ter beoordeling en consultatie voorligt. Middels deze brief willen we ons grote zorgen kenbaar maken over de gevolgen van de invoering van een aantal maatregelen. Deze zorgen zullen we in onderstaande punten nader toelichten.

1. Bestaande toestellen erken bestaande keuringen en overgangsregeling

Het is volledig onredelijk om een nieuwe ingebruikname keuring te vereisen voor bestaande activiteitentoestellen welke een geldig ingebruikname keuring hebben. Veel bestaande activiteiten toestellen en voornamelijk Klimparken, Klimbossen en Zipline, zijn ontworpen en gecertificeerd volgens de toestel specifieke NEN norm (voor Klimparken, klimbossen en zip Lines conform de NEN-EN 15567-1:2008 en de NEN-EN 15567-1:2015+A1:2020) In heel Europa, en zelfs in landen buiten Europa, worden deze parken en zip Lines aan de hand van deze norm gekeurd en veilig bevonden. Bij een nieuwe ingebruikname keuring volgens het WAS zal het toestel aanvullend worden gekeurd aan de hand van de toestel specifieke norm en de WAS. De kans is zeer reëel dat aangewezen instellingen op basis van de huidige wetsvoorstel verdergaand toetsen op grond van de WAS. Welk toetsing kan leiden tot een situatie dat er grote kostbare wijzigingen nodig zijn aan de bestaande toestellen, welke geen veiligheidswinst opleveren.

Bij wetswijzigingen of wijzigingen in bestaande besluiten van bouwwerken is het niet gebruikelijk dat deze moeten voldoen aan de vernieuwde eisen in een bouwbesluit. Net zo min behoren dan bestaande activiteiten toestellen met een geldige ingebruikname keuring en periodieke keuringen te voldoen aan de eisen op grond van een gewijzigde WAS. Deze regeling is alleen ingevoerd omdat de NVWA heeft aangegeven in punt 4 van de Nota van toelichting dat het voor de NVWA onduidelijk is hoe zij met de bestaande toestellen om moeten gaan.

Ropes Course Solutions
Loohorst 4B
7207 BM Zutphen

T: +31 (0) 6 57 55 20 39
E: sales@ropescoursesolutions.com
W: www.ropescoursesolutions.com



Het beoogt preventieve toezicht op bestaande toestellen is te begrijpen. Echter toestellen waarvoor reeds een ingebruikname keuring is verricht door een onafhankelijke deskundige partij conform de toestel specifieke NEN norm (NEN -EN 15567-1 pt. 7.1.2) behoren echter niet opnieuw te worden verplicht tot een ingebruikname keuring en te worden vrijgesteld van de ingebruikname keuring.

In de woorden van de Nota van toelichting op artikel 1 van het besluit: Keen een eerbiedige werking toe aan de bestaande certificaten van ingebruikname keuringen van voor de inwerkingtreding indien deze zijn verstrekt door een onafhankelijke deskundige partij die het toestel hebben gekeurd conform de toestel specifieke Nen-norm, NEN-EN 15567-1:2008 pt. 7.1.2./ NEN EN 15567-1:2015+A1:2020 pt. 7.1.2.

Ook als deze keuring instantie geen aangewezen instelling is, maar wel onafhankelijk en ter zake kundig.

Bij handhaving van de overgangsregeling voor bestaande toestellen, is de termijn van de overgangsregeling voor bestaande activiteiten toestellen (2 jaar na inwerkingtreding van de gewijzigde WAS) onrealistisch. Pas na de inwerkingtreding worden de eisen waaraan een activiteitentoestel en de aangewezen keuringsinstelling aan moeten voldoen kenbaar gemaakt. Met de gewijzigde regelgeving dienen de aangewezen keuringsinstellingen immers eerst hun deskundigen voor deze nieuwe toestellen op te leiden conform bijlage I pt. 4 en dienen zijn een vernieuwde accreditatie te hebben. Er dient een deugdelijk schema voor keuringen opgesteld te zijn door de schemabeheerder. Pas als al deze eisen op grond van dat schema kenbaar zijn gemaakt, kan de exploitant van een activiteiten toestel de aanpassing van het ontwerp of onderdelen volgens de nieuw eisen uitvoeren en voor deze aanpassing een keuring aanvragen op grond van de gewijzigde regelgeving in de WAS. Dit ter beoordeling nemende is het tijdsbestek van 2 jaar zeer onrealistisch. Op dit moment zijn er Europa geen specifieke technische beroepsopleidingen voor keurmeesters op Klimparken en Zipline. Branche organisatie European Ropes Course Association (ERCA) en de International Adventure park Association (IAPA) hebben een opleiding ontwikkeld, waarbij de duur van de opleiding gemiddeld 2 jaar is.

Een reële overgangsperiode, bij handhaving van herkeuring van bestaande parken, behoort deze minimaal 5 jaar te zijn.

2. Geen Uitsluiting van elk gevaar

In Bijlage I punt a en b van het WAS staat dat “elk gevaar moet worden uitgesloten”.

Het uitsluiten van elke gevaar is onmogelijk. Menselijke handelen en gedrag is op geen enkel manier uit te sluiten van gevaar.

In het wijzigingsvoorstel staat wel een wijziging voor artikel 5 en artikel 16 in het WAS opgenomen:

“In artikel 5, eerste lid wordt gesteld “dat zij bij redelijkerwijs te verwachten gebruik geen gevaar opleveren voor de veiligheid of de gezondheid van de mens” vervangen door: “dat zij bij normaal of redelijkerwijs te verwachten gebruik veilig zijn”

Deze wijziging dient ook doorgevoerd te worden in bijlage I punt 1a. en B. van het WAS.

3. Ingebruikname keuring normeringen en capaciteit van deskundige bij activiteitentoeestellen

In bijlage I lid 4 wordt gesteld dat degene belast met het uitvoeren van de keuring of beoordeling met goed gevolg een op keuringswerkzaamheden gericht technische beroepsopleiding afgerond dient te hebben. Een dergelijk beroepsgericht opleiding is niet voorhanden. Branche organisaties hebben een opleiding voor deze keuring en inspectie van Klimparken en Zipline ontwikkeld. Er bestaat daardoor grote zorg dat er binnen de huidige aangewezen keuring instelling onvoldoende gespecialiseerde inspecteurs beschikbaar zijn voor de haalbaarheid om alle toestellen in de branche te laten inspecteren en keuren.

Gesteld in lid 6 van bijlage I wordt dat een keuringsinstantie moet voldoen de gestelde eisen in de NEN-EN ISO/IEC 17065. Deze ISO normering legt de nadruk op de onafhankelijkheid van de keuringsinstantie en is in het algemeen bedoeld voor typekeuring in attracties en speeltoestellen. Een Klimpark of Zipline is een custom-made product en is niet een product wat in serie ontwikkeld en geproduceerd wordt.

In de NEN-EN ISO/IEC 17065 wordt de nadruk gelegd op de onafhankelijkheid van de keuringsinstantie. Maar de deskundigheid van de inspecteur is in deze specifieke activiteitentoeestellen veel belangrijker voor een juiste beoordeling van de veiligheid bij een ingebruikname keuring. Deze competenties zijn beter gewaarborgd bij NEN-EN IOS/IEC 17020 geaccrediteerde keuringsinstelling.

De verwachting is dat er in Nederland beperkte partijen zullen zijn welke een accreditatie voor de NEN-EN ISO/IEC 17065 kunnen behalen. Verwachting is dat dit er waarschijnlijk maar een enkele partij is die hier aan kan voldoen vanwege de enorme hoge kosten voor een dergelijke accreditatie. Hiermee wordt er door de overheid een oneerlijk speelveld gecreëerd en een monopoly positie voor de desbetreffende keuring instantie welk in strijd is met de Europese regelgeving.

Daarnaast worden de hoge kosten voor een accreditatie conform NEN-EN ISO/IEC 17065 doorberekent naar de ondernemer, met als gevolg dat de kosten voor een keuring der mate hoog worden dat dit voor de ondernemer niet te doen is. Tevens voorzien we dat de gevraagde capaciteit en deskundigheid onvoldoende blijken te zijn er geen of nauwelijks marktwerking is.

Een ingebruikname keuring conform de WAS gaat ten onrechte veel verder dan de toestel specifieke norm NEN-EN 15567-1. De beoogde keuring is niet in lijn met de eisen zoals die in andere Europese landen geldt en wordt daardoor veel te zwaar. Wat gaat leiden tot dure aanpassingen welke niet de beoogde effect voor de veiligheid hebben en welke voor de eigenaren zeer lastig zijn om door te voeren. Het is belangrijk en zeer wenselijk voor de branche dat er in principe enkel gekeurd wordt aan de hand van de toestel specifieke norm.

Daarnaast wordt gesteld dat een ingebruikname keuring maar door één instantie mag worden uitgevoerd. Deze regelgeving dient zo aangepast te worden dat bij een conflict tussen beheerder en de aangewezen keuringsinstantie, de beheerder de mogelijkheid heeft een 2^e beoordeling te laten doen door een andere onafhankelijke aangewezen keuringsinstantie.

De situatie kan zich voordoen bij een meningsverschil omtrent de geconstateerde risico's/ gebreken de machtspositie van de aangewezen keuringsinstantie de voortgang voor de beheerder kan blokkeren met alle financiële en operationele gevolgen van dien voor de beheerder en fabrikant.

4. Ingrijpende wijziging en reparaties

Artikel 15 van het WAS (Artikel 1 punt O van het wijzigingsvoorstel stelt dat bij het oordeel van de aangewezen keuring instelling een wijziging of reparatie welke de veiligheid of gezondheid van personen negatief kan beïnvloeden, het certificaat van goedkeuring komt te vervallen. Daarnaast dient er dan door de beheerder een nieuwe ingebruikname keuring voor het toestel aangevraagd te worden.

Deze formulering is veel te resoluut, want bijna elke wijziging of reparatie kan de veiligheid negatief beïnvloeden. Een beheersbaar risico rechtvaardigt het niet zonder meer een direct sluiting van het toestel. Hier dient een genuanceerder beleid te komen waarbij de beheerder een redelijk termijn van de aangewezen instelling of toezichthouder krijgt om de waargenomen risico's te verhelpen.

De verordening algemene product veiligheid maakt onderscheid tussen risico en ernstig risico.

Pas als er sprake is van ernstige risico's zou een aangewezen instelling of toezicht houder moeten kunnen afzien van het toekennen van deze redelijke termijn.

5. Melding ernstig ongeval

Er is op verzoek van de NVWA voorgesteld artikel 23 Lid 2 als volgt te wijzigen:

Van een ernstig ongeval als bedoeld in het eerste lid is sprake bij elke verwonding waardoor blijvend ernstig letsel, waarvoor **professioneel medische behandeling** of een ziekenhuisopname noodzakelijk is. Of bij overlijden.

De zinssnede **professioneel medische behandeling** kan zo geïnterpreteerd worden dat deze verwijst naar het blijvend ernstig letsel. Dus er dient een melding gemaakt worden als er een blijvend ernstig letsel is ontstaan waarvoor **professioneel medische behandeling** noodzakelijk is/was.

De zinssnede **professioneel medische behandeling** kan ook geïnterpreteerd worden een verwonding waarvoor **professioneel medische behandeling** noodzakelijk is. In het laatste geval wordt dit een onwerkbaar situatie. Professioneel is een beroepsmatig handeling, dat betekent dat iedere EHBO'er op de werkvloer welke een pleister plakt of een splinter verwijderd hier een melding voor moet maken bij de NVWA. Het leidt ertoe dat er een zeer groot aantal ongevallen wordt gemeld, terwijl dit klein letsel onlosmakelijke verbonden is met activiteiten. De daaruit voortvloeiende werkdruk voor de NVWA is onrealistisch en ongewenst.

De toestel specifieke norm geeft in pt. 3.21 een duidelijke omschrijving van het begrip ernstig ongeval. Daarnaast volstaat de huidige definitie van een ernstig ongeval met de kanttekening dat de woorden "al dan niet" in lid B. dienen te worden verwijderd.

In de nota van toelichting geeft u bij de veranderende behoefte aan dat het belangrijk is voor kinderen en (jong)volwassen aanbod in de leefomgeving hebben waardoor ze gestimuleerd worden tot (buiten) spelen en vermaak. Tevens ben ik het me u eens dat dit op een veilige en verantwoorde manier moet gebeuren. Met het toepassen van de WAS kan dit zeker verbeteren, alleen de uitvoering zal de industrie van Klimparken, klimbossen en zip Lines ondernemers gaan kosten. De hoge kosten voor nieuwe ingebruikname keuring door aangewezen instelling zullen voor vele buiten proportioneel zijn en kunnen deze kosten betalen. De afgelopen jaren zijn de kosten voor verzekeringen al der mate hoog geworden dat dit al ondernemers heeft doen besluiten te stoppen met hun bedrijf.

Wij verzoeken u vriendelijk bovenstaande zorgen in overweging te nemen bij u definitieve besluit en met dat besluit de zorgen in de branche weg te nemen en meer duidelijk te scheppen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben



Paul de Gast
Ropes Course Solutions

Ropes Course Solutions
Loohorst 4B
7207 BM Zutphen

T: +31 (0) 6 57 55 20 39
E: sales@ropescoursesolutions.com
W: www.ropescoursesolutions.com

