

Outdoorpark SEC Almere onderschrijft het belang van veiligheid, maar ziet grote problemen in de voorgestelde wijziging van de Warenwetregeling Attractie- en Speeltoestellen (WAS). Volgens ons zijn de maatregelen disproportioneel, slecht uitvoerbaar en brengen ze hoge kosten met zich mee, terwijl de veiligheidswinst beperkt blijft

1. Bestande toestellen en eerdere keuringen

Veel klimbossen, touwparcoursen en klimwanden zijn al gekeurd volgens erkende Europese NEN-normen. Deze normen gelden als veilig in de hele EU. Het verplicht opnieuw laten keuren van toestellen volgens de open WAS-norm leidt tot dubbele toetsing, kostbare aanpassingen en nauwelijks extra veiligheid.

Wij pleiten voor **eerbiedigende werking**: bestaande keuringen moeten worden erkend, net zoals bestaande gebouwen niet telkens aan nieuwe bouwregels hoeven te voldoen. Daarnaast is de overgangstermijn van twee jaar onrealistisch. Omdat pas na inwerkingtreding duidelijk wordt welke eisen exact gelden, achten wij een termijn van **vijf jaar** noodzakelijk.

2. Onmogelijkheid om alle gevaren uit te sluiten

In Bijlage I staat dat “*elk gevaar moet worden uitgesloten*”. Dit is in de praktijk onmogelijk, zeker bij sportieve activiteiten die altijd een zeker risico met zich meebrengen. Beter is om aan te sluiten bij de nieuwe formulering van artikel 5: toestellen moeten *veilig zijn bij normaal of redelijkerwijs te verwachten gebruik*.

Verder moet worden vastgelegd dat het enkele feit dat hogere veiligheidsniveaus haalbaar zijn, niet betekent dat een toestel automatisch onveilig is. Dit sluit aan bij de Europese productveiligheidsverordening.

3. Ingebruiknamekeuring: capaciteit en normering

Wij vrezen een tekort aan gespecialiseerde inspecteurs. Bovendien beperkt de eis dat alleen NEN-EN-ISO/IEC 17065-geaccrediteerde instellingen mogen keuren de keuzevrijheid. In de praktijk zullen waarschijnlijk slechts één of twee instellingen hiervoor in aanmerking komen, wat leidt tot een ongelijk speelveld en hogere kosten.

De deskundigheid van de inspecteur is belangrijker dan de accreditatievorm. 17020-instellingen beschikken vaak juist over meer relevante expertise. Daarnaast gaan de Nederlandse eisen verder dan elders in de EU, wat leidt tot dure aanpassingen zonder aantoonbare veiligheidswinst. Keuring zou daarom uitsluitend moeten plaatsvinden op basis van de relevante NEN-normen.

4. Wijzigingen en reparaties

De regel dat een certificaat vervalt zodra een wijziging *de veiligheid kan beïnvloeden* is te streng. Vrijwel elke reparatie kan in theorie invloed hebben. Dit kan leiden tot onnodige sluiting van toestellen.

Wij pleiten voor een genuanceerde aanpak: alleen bij *ernstige risico's* moet een certificaat direct vervallen. Voor kleine risico's moet een redelijke hersteltermijn gelden, in lijn met Europese productveiligheidsregels.

5. Definitie van ernstige ongevallen

De toevoeging van *professionele medische behandeling* als criterium is onduidelijk en onwerkbaar. Ook EHBO-hulp kan hieronder vallen, waardoor zelfs kleine verwondingen gemeld moeten worden. Dit zorgt voor administratieve overbelasting.

De huidige definitie (dodelijke afloop, blijvend letsel of ziekenhuisopname) volstaat. Wel moeten de woorden "*al dan niet*" bij blijvend letsel worden geschrapt om onnodige meldingen te voorkomen.

Met vriendelijke groet,
Outdoorpark SEC Almere
Joy Both