



Ministerie van Financiën
Mevrouw drs. G.J. Salden
GT/FM/AL-GR, H.325
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie
2013-00157336/LSCHE

Den Haag
20 december 2013

Betreft
Wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht

Geachte mevrouw Salden,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het consultatiedocument van het wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht.

In onze reactie op het wetsvoorstel Wijzigingswet financiële markten 2015 hebben wij al aangegeven dat de afschaffing van de overheidsbijdrage leidt tot fors hogere toezichtkosten voor onder toezicht staande ondernemingen, terwijl deze sinds 2000 al zeer fors zijn gestegen. Sinds 2000 zijn de kosten met meer dan 300% toegenomen, wat in schril contrast staat met de krimp in de verzekeringssector. Het achterliggende cijfermateriaal staat in onderstaande tabel opgenomen.

Som van toezichtkosten (€ mln)						
	2000	2009	2010	2011	2012	2013 begroot
AFM	19,8	79,4	88,9	77,4	78,3	85,3
instellingen	19,8	51,5	58,0	48,7	52,7	64,8
overheid		27,9	31,0	28,7	25,6	20,5
DNB	27,7	96,0	106,0	119,0	128,0	129,5
instellingen		75,0	82,0	93,0	97,0	
overheid		21,0	24,0	26,0	31,0	
	27,7					129,5
PVK	18,7					
	18,7					
Eindtotaal	66,2	175,4	194,9	196,4	206,3	214,8

De toezichtkosten (direct en indirect) voor DNB en de AFM blijven stijgen terwijl de prikkel bij de overheid en toezichthouders om de kosten te beperken gering lijkt en verzekeraars grootscheepse reorganisaties doorvoeren om hun eigen kosten te verlagen. DNB dringt met name bij levensverzekeraars erop aan om verder in de kosten snijden in verband met de teruglopende omzet. Kostenverhoging door toenemende toezichtkosten staat hiermee op gespannen voet.



Bovendien is het onduidelijk welk verband er bestaat tussen de stijging van de kosten van het toezicht en de stijging van de kwaliteit van het toezicht: meer is niet automatisch beter. Denken toezichthouders erover de hoeveelheid toezicht en bijbehorende kosten in de toekomst weer naar lagere proporties terug te brengen?

Idealiter zou de overheid uit het oogpunt van het publieke belang de volledige kosten van toezicht dienen te betalen. Wij pleiten ervoor om een prikkel bij de overheid te houden om de kosten niet te hoog op te laten lopen wat al zou kunnen door een vast percentage van de toezichtkosten door de overheid te laten betalen. Mocht dit echter een gepasseerd station zijn, vinden wij het wenselijk dat er meer toezicht op de toezichthouders komt. Wij pleiten er dan voor om wettelijk te bepalen dat automatische toetsing plaatsvindt door een onafhankelijk orgaan als bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer indien de toezichtkosten afwijken van nader te bepalen bandbreedtes of criteria (bijvoorbeeld een meerjarige nullijn voor de kosten, een beperkt percentage uit te geven aan beleidstaken: blijkens het laatste jaarverslag besteedt de AFM slechts 55% van de gewerkte uren aan direct toezicht).

Ook stellen wij voor dat de rol van de adviserende panels, in termen van checks en balances, door u nader wordt gezien. Overigens constateren wij dat er de afgelopen maanden een constructieve dialoog met DNB is gevoerd over de plaats en de rol van het panel. Doel is om de zingeving daarvan te versterken. In het panel is onlangs door het Verbond een formeel advies gevraagd over de rol van het ministerie van Financiën om zeker te stellen dat u de begrotingen van de toezichthouders minstens even streng blijft bekijken, ook nu u daaraan niet meer meebetaalt.

Met betrekking tot de Toelichting op het wijzigingsvoorstel hebben wij drie opmerkingen.

- Onderdeel b, punt 1b, laatste zin: het criterium "tenzij de hoogte van een op te leggen heffing niet opweegt tegen de kosten van een heffingstraject" dient nader te worden toegelicht. Op basis van welke criteria wordt dit bepaald? Het lijkt ons logisch dat, in dit geval, de kosten niet ten laste van de andere toezichtcategorieën worden gebracht.
- Onderdeel b, punt 4: op dit moment komen de kosten die verband houden met voorbereiding van wet- en regelgeving ten laste van de overheidsbijdrage. Aangezien dit geen kosten zijn die direct met het toezicht te maken hebben, ligt het niet voor de hand om deze kosten ten laste van de sector te brengen. Het is een beleidstaak die toezichthouders voor het ministerie van Financiën uitvoeren.
- Onderdeel f: de keuze, om boeteopbrengsten boven de € 2,5 miljoen ten goede te laten komen van de schatkist dient nader te worden gemotiveerd. Het lijkt ons redelijk om deze opbrengsten wel in aftrek te brengen op de toezichtkosten, waarbij er bijvoorbeeld aan zou kunnen worden gedacht om degene aan wie een concrete boete is opgelegd, hier niet van te laten meeprofiteren.

Tenslotte vragen wij ons af op welke wijze de kosten van de toezichthouders, met name met betrekking tot beleidsvorming, neerslaan die zij maken in Europa.

Wij zijn graag bereid om deze brief nader toe te lichten tijdens een gesprek

Met vriendelijke groet,

H.L. De Boer

b.a.