

Association of Proprietary Traders

Postadres: Vasco da Gamalaan 4
2803 XW Gouda
tel. 0182-699 301
e-mail: info@APTraders.nl



De Association of Proprietary Traders heeft het genoegen om een bijdrage te leveren aan de consultatie van het Wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft).

Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde bereid tot nader overleg of het geven van een toelichting.

Algemeen commentaar

Principieel zijn wij het niet eens met het in het Regeerakkoord uit onderhandelde voornemen om alle kosten van toezicht op de financiële sector bij de sector neer te leggen.

Daarvoor zijn een aantal redenen aan te voeren:

- Een van de grondbeginselen van onze rechtsstaat is de spreiding der machten. Dat was ook de basis waarop destijds het rapport "Maat Houden" tot stand is gekomen: repressief toezicht (opsporing, vervolging en strafoplegging) is per definitie een overheidstaak. Het maken van onderscheid tussen enerzijds de burgerlijke rechtsstaat (politie, OM en rechterlijke macht) en anderzijds de financiële sector is gekunsteld. Uitsluitend bezuinigingsopgaven leiden tot het loslaten van dit grondbeginsel. Daar zullen wij aandacht voor blijven vragen.
- De overheid (lees: parlement en regering) hebben nu geen enkele incentive om wet- en regelgeving enigszins beheersbaar (lees: effectief en efficiënt) te houden. Alle kosten van uitvoering zijn immers voor rekening van de sector.
- Nu de overheid geen belang meer heeft bij de vaststelling van de begroting van de toezichthouders en de onder toezichtgestelden, uit de aard van de verhouding met hun toezichthouder, ook geen reële invloed kunnen uitoefenen op de begroting en uitgaven, wordt het des te meer van belang wie toezicht houdt op de toezichthouder en hoe de groei van de begrotingen van AFM en DNB in verhouding tot het doel van de regelgeving in balans blijft.

Dit klemt te meer gezien de exorbitante groei van de hoeveelheid wet- en regelgeving en daarmee dus ook van de begrotingen van AFM en DNB van de afgelopen jaren.

(NB: overigens is er niet altijd een verband tussen de hoeveelheid wet- en regelgeving en de groei van de begroting. Immers, de toezichthouder heeft ook een zelfstandige beleidsagenda, waarvan de kosten door de sector wordt gedragen. Vraag is of de begroting leidend is voor de beleidsagenda.)

Dit argument wordt ook ondersteund door de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid in haar in het voorjaar uitgebrachte rapport "Toezien op publieke belangen". Ook de WRR constateert dat een 'countervailing power' ontbreekt.

- Wij hebben in de afgelopen jaren zowel bij DNB als bij AFM regelmatig moeten constateren dat er fouten werden gemaakt (na accountantscontrole) in de toewijzing van de kosten aan de diverse sectoren. Die fouten werden hersteld nadat wij deze hadden geconstateerd en leidden in alle gevallen tot een verlaging van het totaal in rekening te brengen bedrag. Het is niet gezegd dat fouten niet vaker voorkomen. Nu er geen echte controle meer is op de begroting en jaarrekening bestaat bij ons de vrees dat dergelijke fouten niet worden gecorrigeerd. De interne Auditdienst van het ministerie, door de Minister bij de kamerbehandeling van het wetsvoorstel Bekostiging, aangewezen als controlerende instantie, zal hier waarschijnlijk niet op controleren?



Een en ander klemt te meer omdat de bij de APT aangesloten partijen nooit in aanmerking zullen komen voor overheidssteun in een crisissituatie. Zij zijn immers niet systeemrelevant. Een ander argument voor het doorberekenen van de toezichtkosten aan de markt is dat goed toezicht met name voor de consumenten belangrijk is. De leden van de APT hebben echter geen klanten, in welke zin dan ook. Zij handelen immers uitsluitend voor eigen rekening en risico.

Dit wijzigingsvoorstel kan dus al om principiële redenen niet op onze steun rekenen.

Artikelgewijs/specifiek commentaar

Art. 7

In dit artikel wordt bepaald dat de opbrengsten uit hoofde van boetes en dwangsommen, voor zover die het bedrag van 2,5 mln te boven gaan, terugvloeien naar de schatkist.

Wij kunnen daar niet mee instemmen.

In feite komt het op het volgende neer:

Tot op heden zijn de boetes en dwangsommen in onze sector, handelaren voor eigen rekening en risico, het bedrag van Euro 2,5 mln. nooit te boven gaan. Omdat wordt gerekend met totalen ten opzichte van de gehele begrotingen van de toezichthouders, en bedragen boven de 2,5 mln niet meer terugvloeien naar de toezichthouders, maar zij wel de kosten maken voor het innen van de boetes e.d. betalen wij als sector dus mee aan die kosten en zien op deze manier maar een klein gedeelte terugvloeien naar de daadwerkelijke gemaakte kosten door DNB en/of AFM.

Wij pleiten dan ook voor het volledig verrekenen van boetes met de kosten, zoals door de AFM en/of DNB gemaakt en niet maar tot Euro 2.5m. In de MvT wordt op pag. 9 gesteld dat elke categorie ook zelf dient te voorzien in de financiering van de kosten die de toezichthouder thans vanuit de overheidsbijdrage weet op te vangen. Dan is het ook logisch om de verrekening van de boetes terug te laten vloeien naar de dragers van de kosten en daarom in mindering te brengen op de gehele begroting van DNB en/of AFM.

Art. 8

DNB zal haar toezichtbegroting in het vervolg vastleggen in de vorm van een 'verantwoording'. Onze vraag is of op deze 'verantwoording' ook een accountantscontrole van toepassing wordt?

Bijlage I

Graag zien wij een nadere onderbouwing tegemoet dat de in deze bijlage genoemde bedragen ook inderdaad kostendekkend zijn.

Bijlage II

De percentages zouden 5 jaar vast blijven. Dit blijkt niet haalbaar en is ook terrecht nu blijkt dat er veel extra kosten gemaakt zijn ivm verhoogd toezicht en extra inspanningen voor met name de bankensector. Zoals aangegeven tijdens het paneloverleg zou dit dan ook met de nieuwe percentages die gelden vanaf 2014 met terugwerkende kracht voor 2013 recht gezet worden. Graag



zouden wij hier meer inzicht in hebben en bevestiging over ontvangen.

De percentages worden vastgesteld op basis van de begrotingen. Ons inziens is het juist van belang om te kijken naar de werkelijk gemaakte kosten. Met name bij DNB met de vernieuwde toezichtsaanpak en de uitbreiding van het Europees toezicht op banken zouden de gevolgen nog stringenter moeten zijn voor de andere categorieën. Graag zien wij op dit punt een toelichting tegemoet. De daadwerkelijke gemaakte kosten over de afgelopen jaren zijn namelijk aanzienlijk lager dan de begrotingen en ook zouden de nieuwe voorgestelde percentages voor onze sector omlaag moeten gaan gezien de extra inspanningen voor de andere sectoren, maar zien wij dit niet tot uitdrukking komen in een lager percentage. Graag ontvangen wij verdere toelichting op dit punt.
