

Commentaar op het wetsvoorstel “Wet bestemming lichaam van overledenen”

Vanuit het Maastricht UMC+ willen wij graag enkele opmerkingen aanleveren t.a.v. verschillende thema's.

Thema Kwaliteit:

- Het nieuwe wetsvoorstel biedt opening voor nader onderzoek, waaronder radiologisch onderzoek. Het is van belang dat stil gestaan wordt bij de kwaliteitseisen voor nader onderzoek alsmede hoe dit bepaald en getoetst wordt. Een delegatie hiervoor via een algemene maatregel van bestuur (art. 14, lid 8) lijkt een opening te bieden voor het vaststellen van de wijze waarop postmortaal radiologisch onderzoek wordt verricht. Aandacht voor kwaliteitseisen is hierin wel degelijk van belang.
- Tevens is van belang dat gekeken wordt hoe de uitwerking van de wet zich verhoudt ten opzichte van in beginsel forensische casuïstiek en hoe een en ander in elkaar overloopt, mocht dit het geval zijn.
- Daarnaast dient rekening gehouden te worden met adequate opslag en beveiliging van desbetreffende data. Tevens ook is het van belang dat nagedacht wordt hoe de in beginsel niet-forensische data kunnen worden hergebruikt voor eventueel toch forensisch (her)gebruik. Momenteel lijkt dit (her)gebruik niet mogelijk (art. 14, lid 10.)

Thema specificatie radiologie:

- Het is tevens goed om af te kaderen wat het doen van radiologisch onderzoek inhoudt (zoals beschreven in de Memorie van Toelichting (p. 25)). Hierin is het van belang dat aangegeven wordt welke beroepsgroep beschikt over desbetreffende expertise en welke onderzoeken zijn mogen uitvoeren. In het voorstel wordt enkel gesproken over CT of röntgenologisch onderzoek, maar over andere modaliteiten zoals echo en MRI wordt niet gesproken.
- Tevens is het van toegevoegde waarde dat er een omschrijving is van de betrokkene welke belast is met het uitvoeren en beoordelen van radiologisch onderzoek. Hierin zou het zo moeten zijn dat de expert – in dit geval de radioloog – “vrij is” (conform consensus en standaard) in de keuze voor het doen van radiologische diagnostiek. Het doen van aanvullend MRI-onderzoek kan zeker van meerwaarde zijn in het postmortaal onderzoek in aanvulling op bijvoorbeeld CT en/of röntgenfoto's.
- Daarnaast wordt in de Memorie van Toelichting (p. 89) wordt er gesproken over het verrichten van een punctie in het kader van toxicologisch onderzoek. Hieruit voortvloeiend: “Hoe wordt er tegen het verrichten van een punctie tijdens radiologisch onderzoek aangekeken voor gericht histologisch onderzoek?”

Thema identificatie:

- Het is zeker goed om de inzet van radiologische beeldvorming te overwegen in het geval van identificatie. Met name gebitsstatus, achterhalen van specifieke medische voorgeschiedenis (medische ingrepen, plaatsen van protheses, bekende pathologie) of andere anatomische herkenningspunten (zoals bijvoorbeeld anatomie van de neusbijholten) kunnen door het doen van radiologische beeldvorming relatief eenvoudig aangetoond worden.

Ondertekenaars:

dr. J. M. Nobel, radioloog, hoofd Forensische Radiologie Maastricht, namens Forensische Radiologie, Maastricht UMC+