

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie

Titel:

(Vul hier de publicatietitel van de internetconsultatie in)

∞ Wie zijn belanghebbenden en waarom?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

Rijk, provincies en gemeenten.

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

OCW, BZK, RCE en betrokken decentrale overheden.

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

OCW heeft zowel interdepartementaal als interbestuurlijk met betrokken decentrale overheden (siteholders) afgestemd.

1. Wat is het probleem?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

a) Wat is het probleem?

De Nederlandse regelgeving omtrent Werelderfgoed is niet meer actueel. In 2021 zijn er een aantal Werelderfgoederen toegevoegd aan de Werelderfgoedlijst op voordracht van Nederland. De begrenzingslijnen zijn veranderd, kernkwaliteiten geharmoniseerd en het regime is niet duidelijk voor alle situaties. Daarnaast kende Werelderfgoed Schokland nog geen passende bescherming. Ook was er geringe flexibiliteit en creativiteit mogelijk om tot een evenwichtige afweging van belangen te komen binnen de begrenzingslijnen van Werelderfgoed.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

De besluiten uit 2021 om op voordracht van Nederland een aantal Werelderfgoederen op te nemen op de Werelderfgoedlijst.

c) Wat is de omvang van het probleem?

De omvang is gering. Het betreft het wijzigen van grenzen die in 2013 in het Barro en in 2018 in het BKL zijn opgenomen. De gewijzigde grenzen keurde de Ministerraad in 2016, 2018 en 2019 goed. Het betreft een de opnamen van twee werelderfgoederen (Schokland en Koloniën van Weldadigheid) die niet eerder in Barro of BKL stonden. Het betreft een harmonisatie van de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies. Het betreft een verheldering van het beschermingsregime voor deze gebieden. Daarnaast betreft het de opname van een ontheffingsmogelijkheid die meer afwegingsruimte geeft binnen provincies zonder de uitzonderlijke universele waarde aan te tasten.

Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

In 2021 publiceerde Royal Haskoning DHV het rapport "Doorwerking nationale ruimtelijke belangen – Het bureau concludeerde dat "De provincies en gemeenten hebben het Barro vertaald in de provinciale omgevingsverordeningen en bestemmings-/omgevingsplannen. Dit draagt eraan bij dat de in stand houding van het erfgoed vroegtijdig in regionale en lokale ruimtelijke belangenafweging wordt betrokken. Provincies en gemeenten zijn doordrongen van de noodzakelijke striktheid van het Barro, maar ook dat in uitzonderlijke situaties flexibiliteit en creativiteit nodig is om tot een evenwichtige afweging van belangen te kunnen komen. "In het onderzoek wezen de provincies en gemeenten op het belang van enige afwegingsruimte bij de strikte doorwerking van het nationale belang. Er wordt door vertegenwoordigers van Rijk en provincies nu gezocht naar het verhelderen van de ruimte voor belangenafwegingen, in het licht van het Bkl. De verduidelijking van het regime voor werelderfgoed is onderdeel van de wijziging van het BKL die nu voorligt.

d) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Instandhouding van werelderfgoed is een internationale verplichting en nationaal belang. Dit belang dient geborgd te worden in provinciale en gemeentelijke regelgeving. Het huidige beschermingsregime is van een aantal Werelderfgoederen is niet compleet of up to date. De kans is dan groot dat er ruimte voor ontwikkelingen ontstaat waardoor Nederland de internationale verplichting voor instandhouding werelderfgoed niet na kan komen.

2. Wat is het beoogde doel?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Internationale verplichting en nationaal belang instandhouding werelderfgoed borgen in de Nederlandse regelgeving. Het is sinds 2008 beleid om de instandhouding van de werelderfgoedgebieden te realiseren met het ruimtelijk instrumentarium van het Barro en later het Bkl. Doel van deze wijziging is om het om de door het ruimtelijk instrumentarium (BKL) weer in lijn brengen met recentelijke afspraken voortkomend uit een verdragsverplichting.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

-11.4: De inspanningen verhogen om het culturele en natuurlijke erfgoed van de wereld te beschermen en veilig te stellen.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

n.v.t.

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

n.v.t.

- c) Wat is de [beleidstheorie \(doelenboom\)](#) per kansrijke beleidsoptie?

n.v.t.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

n.v.t.

- b) Welke [verplichte toetsen](#) zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?

Uitvoeringstoets Decentrale overheden wordt uitgezet.

5. Wat is de voorkeursoptie?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

De voorkeursoptie is een wijziging van het BKL om deze in lijn te brengen met de eerdere besluiten om een aantal werelderfgoederen op te nemen en aan te passen. Daarnaast wordt op verzoek van provincies een ontheffing voor meer afwegingsruimte opgenomen in het BKL.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- brede maatschappelijke impact?

De gekozen optie is de enige optie om de bescherming in lijn te brengen met de aanwijzing als werelderfgoed. Aanvullend zal er een uitvoerbaarheidstoets uitgevraagd worden bij provincies (bevoegd gezag).

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

n.v.t.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

n.v.t.