

Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
t.a.v. de heer J.A.R. van Vliet  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Utrechtseweg 310  
6812 AR Arnhem  
Postbus 1156  
6801 BD Arnhem  
Telefoon 026-356 95 00  
Fax 026-442 83 20  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
www.netbeheernederland.nl

Ons kenmerk	N 2010-408
Behandeld door	mr. M.J.T. Artz
Telefoon	026 - 356 94 32
E-mail	<a href="mailto:martz@netbeheernederland.nl">martz@netbeheernederland.nl</a>
Datum	8 juni 2010
Onderwerp	Voorontwerp Wet tot gedogen van algemeen belang; zienswijze Netbeheer Nederland

Geachte heer Van Vliet,

Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat heeft op 28 april jl. het voorontwerp van de Wet tot gedogen van werken van algemeen belang (verder: het voorontwerp) ter consultatie voorgelegd. Netbeheer Nederland, Vereniging van Energienetbeheerders in Nederland maakt graag gebruik van de gelegenheid om haar zienswijze op dit voorontwerp aan u kenbaar te maken.

Netbeheer Nederland merkt in de eerste plaats op dat zij zich goed kan vinden in de doelstelling van het voorontwerp, te weten het vervangen van de Belemmeringenwet Privaatrecht (verder: BP) door een gemoderniseerde regeling.

Ten aanzien van de inhoud van het voorontwerp plaatst Netbeheer Nederland eerst een opmerking van algemene aard waarna zij meer in detail haar zienswijze over de tekst van het voorontwerp zal geven.

## Algemeen

1. Ondanks dat de Belemmeringenwet Verordeningen zal worden ingetrokken, blijkt uit het voorontwerp onvoldoende dat de nieuwe wet ook ingezet kan worden tegen onwillende gemeenten, waterschappen, provincies en het Rijk.  
In de Memorie van Toelichting (verder: MvT) van het voorontwerp wordt gesteld dat de Belemmeringenwet Verordeningen vervalt per 1 januari 2011. Het is Netbeheer Nederland niet duidelijk of de Wet tot gedogen van werken van algemeen belang daarvoor in de plaats treedt.

Netbeheer Nederland pleit ervoor dat de ondernemer van het werk de nieuwe wet ook kan inzetten tegen overheidsinstanties. Zij verzoekt u om dit element duidelijk in de wet tot uitdrukking te brengen.

### **Opmerkingen t.a.v. de tekst van het voorontwerp**

Ten aanzien van de tekst van het voorontwerp merkt Netbeheer Nederland het volgende op:

2. In artikel 2, sub d wordt over het hoofd gezien dat een netbeheerder geen onteigening kan bewerkstelligen. Dit impliceert dat wanneer de impact van de aanleg, instandhouding, verandering, verplaatsing of opruiming van een werk van algemeen belang te groot is voor een gedoogplicht, de ondernemer van het werk feitelijk geen mogelijkheden heeft om het werk alsnog aan te leggen. Netbeheer Nederland stelt daarom voor om deze bepaling te schrappen zodat het in alle gevallen mogelijk moet zijn dat een gedoogplicht opgelegd kan worden.
3. Netbeheer Nederland wijst er op dat er ten aanzien van de artikelen 3, sub d en 4, sub a en b sprake kan zijn van een keuzemogelijkheid voor de ondernemer van het werk. In beide gevallen kan het immers om dezelfde kabels en leidingen gaan; echter ingeval van artikel 4 duurt de procedure langer, omdat dan eerst nog overleg met de Minister van Economische Zaken nodig is. Netbeheer Nederland gaat ervan uit dat de ondernemer van het werk zelf de grondslag van de aanvraag voor een gedoogplichtbeschikking kan bepalen. Netbeheer Nederland verzoekt u om nader aandacht te besteden aan deze keuzemogelijkheid en de eventuele gevolgen daarvan.
4. In artikel 3 ontbreekt naar de mening van Netbeheer Nederland de verlegging van kabels en leidingen als gevolg van dijkverzwaringen. De energienetbeheerders ervaren in de praktijk in toenemende mate problemen met Waterschappen bij het verkrijgen van daartoe benodigde nieuwe tracés. Netbeheer Nederland verzoekt u om deze categorie toe te voegen aan artikel 3.
5. Netbeheer Nederland gaat ervan uit dat termen 'kabels en leidingen' in artikel 3 en de termen 'net' en 'gastransportnet' in artikel 4 impliceren dat ook een gedoogplicht kan worden opgelegd voor kleinere bovengrondse objecten, zoals transformatorhuisjes en gaskasten. Dat vloeit immers voort uit de definities uit de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet. Om verwarring hierover te voorkomen verzoekt Netbeheer Nederland u om dit in de MvT nader tot uitdrukking te brengen.
6. Netbeheer Nederland constateert dat de verplichting tot vergoeding van kosten niet is gelimiteerd (artikel 9, tweede lid). Hiermee geeft het voorontwerp een vrijbrief voor onredelijk hoge kosten. Netbeheer Nederland verzoekt u om de tekst van de wet op dit punt aan te passen en een maximum te stellen voor de vergoeding van de kosten. Hierbij kan wellicht aansluiting worden gezocht bij bestaande systemen van proceskostenvergoedingen bijvoorbeeld zoals deze gelden bij de advocatuur.

7. In artikel 16 is de schadevergoeding in de toekomst ten onrechte niet gelimiteerd, terwijl dat bij onteigening wel het geval is. Dat betekent dat de netbeheerders rekening moeten houden met onvoorspelbare vergoedingen in de toekomst, bijvoorbeeld als een perceel van agrarische bestemming verandert in een woon- of bedrijfsbestemming. Netbeheer Nederland verwijst hierbij ook naar de MvT, pagina 16 onderaan en 17 bovenaan. Netbeheer Nederland pleit voor een regeling, die na de aanleg de nieuwe situatie fixeert, zodat zowel de grondeigenaar als de neteigenaar in een "blanco" situatie starten. Netbeheer Nederland verzoekt om de wettekst op dit punt aan te passen.
8. Ten aanzien van artikel 28, derde lid, merkt Netbeheer Nederland op dat in het Kadaster de tenaamstelling van de huidige al opgelegde gedoogplichten zou moeten worden gewijzigd. De basis van de Belemmeringenwet Privaatrecht zal veranderd moeten worden in de Wet tot gedogen van werken van algemeen belang. Overigens geldt dit eveneens voor opstalrechten, want die worden vaak ook met 'BP-recht' aangeduid. Netbeheer Nederland verzoekt u om hieraan nader aandacht te besteden.
9. Ten aanzien van de naam van de wet als bedoeld in artikel 30 beveelt Netbeheer Nederland aan om een kortere aanduiding te hanteren. Een suggestie hiervoor is 'Gedoogwet werken algemeen belang'.
10. Het woord ' Verordening' op pagina 9, de tweede regel van onderen, dient te worden gewijzigd in 'Verordeningen'.
11. Netbeheer Nederland stelt vast dat op pagina 10, paragraaf 2 een onjuiste dan wel onvolledig verkeerd beeld wordt geschetst van de huidige toepassing van de BP: 'De BP wordt niet vaak toegepast, in het overgrote deel wordt overeenstemming bereikt'. Naar de mening van Netbeheer Nederland is deze stelling niet geheel waar. Er wordt in veel gevallen geen overeenstemming bereikt, maar door de lange proceduredtijd van de BP ziet een netbeheerder in de praktijk niet zelden af van de te volgen procedure en worden de plannen, meestal onder technische- en/of financiële concessies, aangepast. Grondeigenaren zijn hiervan op de hoogte en maken daar misbruik van. De huidige BP voorziet niet in een spoedprocedure, het voorontwerp evenmin. Netbeheer Nederland constateert dat daaraan in de praktijk wel behoefte is en verzoekt u om hiervoor in de nieuwe wet een voorziening te treffen.
12. Op pagina 15 wordt verwezen naar de beslistermijn uit de Algemene Wet Bestuursrecht, 6 maanden. Deze termijn is voor energie-infrastructuur echter veel te lang, gelet op de wettelijke aansluitplicht binnen 18 weken voor elektriciteit. Bovendien zal deze termijn in de praktijk langer kunnen zijn, als de Minister vindt dat de aanvraag niet voldoende is onderbouwd. De termijn van 6 maanden begint dan pas te lopen nadat het verzoek is ingediend. Een dergelijk verzoek zal echter voorbereid moeten worden. In praktijk leidt dit ertoe dat er dan al snel enkele maanden extra bijkomen. Netbeheer Nederland verzoekt u om hieraan nader aandacht te besteden en nadere voorzieningen te treffen om de hierboven geschetste praktijkproblemen te voorkomen.

13. Netbeheer Nederland merkt op de netbeheerders de ervaring hebben dat de verkrijging van tracés via minnelijk overleg steeds moeilijker wordt. Hierdoor zal de toepassing de gedoogplicht naar verwachting van Netbeheer Nederland dan ook toenemen. Hiermee wordt in de tekst op pagina 18 van de MvT is geen rekening. Dit geeft aanleiding om te overwegen dat geen overleg met de Minister van EZ nodig zou zijn. Bovendien is niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van diens inbreng. Netbeheer Nederland beveelt aan om ook vanuit dit oogpunt naar de beslistermijn te kijken.
14. Op pagina 20, onderaan wordt verwezen naar prof. Huijgens. Netbeheer Nederland gaat ervan uit dat hier prof. Huijgen wordt bedoeld. Daarnaast is geen vindplaats vermeld en tenslotte dient in de volgende zin het woord 'verklaart' vervangen worden door 'verklaard'.
15. Op pagina 21, paragraaf 11.2 wordt de term 'energieleveranciers' gebruikt. Dit wekt verwarring aangezien de wet zich richt op ondernemers van een werk. Ten aanzien van de energievoorziening zijn dat de energienetbeheerders. Netbeheer Nederland verzoekt u om deze term te corrigeren. Overigens geeft deze passage aanleiding op te merken dat het voorontwerp uiteraard in overeenstemming dient te zijn met de tekst en de systematiek van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet. Netbeheer Nederland verzoekt u om het voorontwerp op dit punt nader te bezien.

Netbeheer Nederland is uiteraard graag bereid om haar zienswijze op het voorontwerp nader toe te lichten. In ieder geval ziet zij graag uw reactie op haar zienswijze tegemoet.

Indien u naar aanleiding van het voorgaande nog nadere vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer mr. M.J.T. Artz van Netbeheer Nederland (zie briefhoofd voor contactgegevens).

Met vriendelijke groet,



B.I.M. van der Cammen  
Directeur Netbeheer Nederland