



Datum: 27-10-2023

Betreft: Consultatie Besluit beperking werkingssfeer jaarverantwoording Zorg en gezondheid

### **Signalen uit het veld opgepakt door de minister**

Wij waarderen het dat de minister via dit besluit zorgaanbieders die onder de Wet toelating zorginstellingen (Wtzi) niet verplicht waren om een jaarverantwoording in te dienen en hun accountants, meer tijd geeft om hun administratieve processen aan te passen zodat deze aansluiten op de eisen die zijn opgenomen in de Regeling openbare jaarverantwoording WMG. In deze reactie delen we onze opmerkingen en vragen ten aanzien van het Besluit beperking werkingssfeer jaarverantwoording zoals dat ter consultatie is aangeboden.

### **Verwarrend**

Bij artikel 5b wordt in het eerste lid expliciet genoemd dat het artikel betrekking heeft op de boekjaren 2022 en 2023. Artikel II regelt dat artikel 5b per 1 januari 2025 komt te vervallen, het noemen van de boekjaren lijkt daarom niet noodzakelijk. Bij het tweede en derde lid van artikel 5b worden de boekjaren dan ook niet genoemd. Het gemaakte onderscheid is verwarrend voor de lezer. Ons voorstel is om voor elk lid van artikel 5b indien mogelijk dezelfde tekst te kiezen, waarbij we opmerken dat het expliciet noemen van de boekjaren de leesbaarheid ten goede komt.

### **Duidelijkheid nodig voor zorgaanbieders die werken in onderaanneming én pgb-zorg leveren**

Artikel 5b lid 3 sub a en b regelen de vrijstelling van de jaarverantwoording voor respectievelijk zorgaanbieders die uitsluitend werken in onderaanneming en voor zorgaanbieders die uitsluitend zorg leveren vanuit een persoonsgebonden budget (pgb). Ook zorgaanbieders die uitsluitend zorg in onderaanneming leveren in combinatie met zorg vanuit een pgb, waren onder de Wtzi niet verplicht om een jaarverantwoording in te dienen. Gezien de uitleg in de inleiding van de toelichting is het de bedoeling van de minister om ook deze groep zorgaanbieders voor wie de jaarverantwoording immers ook nieuw is, voor de jaren 2022 en 2023 vrij te stellen van de jaarverantwoordingsverplichting. Bij de artikelsgewijze toelichting staat echter het woordje 'of' in plaats van 'en'. Wellicht is de tekst opgesteld vanuit de veronderstelling dat een combinatie van onderaanneming en pgb in de praktijk niet voor komt. Wij kennen echter veel (zeer) kleine zorgaanbieders in onze achterban waarbij die combinatie van onderaanneming en pgb-zorg wel voor komt. Kunnen artikel 5b lid 3 en de toelichting op dit punt ten behoeven van deze groep verduidelijkt worden?

### **Onbedoeld effect van opnemen pgb Jeugdwet**

In artikel 5b lid 3 sub b is het pgb als bedoeld in artikel 8.1.1 van de Jeugdwet opgenomen. De groep jeugdhulp aanbieders is (zoals ook aangegeven in de toelichting onder 2.4) echter op grond van artikel 8.3.1 uit de Jeugdwet al jaarverantwoordingsplichtig. Door het pgb vanuit de Jeugdwet onder artikel 5b lid 3 sub b op te nemen zal artikel 40b voor pgb jeugdhulp aanbieders niet meer van toepassing zijn en daardoor geldt artikel 4.1 lid 2 Regeling jeugdwet niet meer. Combinatie instellingen die jeugdzorg en zorg beide uitsluitend vanuit een pgb leveren, hebben daardoor niet meer de mogelijkheid hun jaarverantwoording op te stellen zoals bepaald in de Regeling openbare

jaarverantwoording Wmg. Uit paragraaf 2.4. van de toelichting blijkt dat dit niet beoogd is omdat het niet van toepassing verklaren van artikel 40b Wmg voor combinatie-instellingen een lastenverzwarend effect heeft doordat de Regeling openbare jaarverantwoording Wmg een vrijstelling van accountantscontrole kent.

Ons inziens is het niet nodig om pgb vanuit de Jeugdwet in artikel 5b lid 3 sub b op te nemen omdat deze groep aanbieders immers al op grond van de Jeugdwet jaarverantwoordingsplichtig is en blijft. Wij stellen daarom voor om pgb als bedoeld in artikel 8.1.1 van de Jeugdwet uit artikel 5b lid 3 sub b weg te laten. Daardoor blijft het voor combinatie-instellingen die uitsluitend zorg én jeugdhulp bieden vanuit een pgb mogelijk om te verantwoorden op basis van de Regeling openbare jaarverantwoording Wmg, zonder dat dit iets verandert aan de groepen aanbieders met een verantwoordingsplicht of vrijstelling daarvan.

### **Tot slot**

Wij vinden het belangrijk te noemen dat het besluit nog geen oplossing biedt voor knelpunten voor gemengde bedrijven (agrarisch – zorg) die eerder<sup>1</sup> door ons en LTO Nederland onder de aandacht zijn gebracht. Het gaat hierbij om problemen die voortvloeien uit het openbaar maken van cijfers over de agrarische bedrijfsvoering, de wijze van rapporteren (commerciële of fiscale grondslag) en de jaarlijkse deadline van 1 juni. Wij vertrouwen erop dat het ministerie met ons probeert deze knelpunten op te lossen.

Daarnaast zouden we ook graag onder de aandacht brengen dat het in het kader van het beperken van de administratieve lasten voor zorgaanbieders belangrijk is dat de inhoud en de deadline voor het indienen van de jaarverantwoording Wmg en het aanleveren van de jaarverantwoording in het sociaal domein, die door gemeenten gevraagd wordt, op elkaar worden afgestemd.

---

<sup>1</sup> Waaronder:

14-12-2021: brief LTO Nederland over gevolgen inwerkingtreding Wtza voor zorgboerderijen

10-05-2022: Gesprek Flz, LTO Nederland en beleidsmedewerkers VWS over ingediende brief en knelpunten

12-10-2023: Brief Flz, BVKZ en ZorgthuisNL met reactie op de brief van de minister over de Invoeringstoets Wtza

