

## Fit!vak

### Postadres

Postbus 32  
6860 AA Oosterbeek

### Bezoekadres

St. Bernulphusstraat 13h  
6861 GS Oosterbeek

Tel. 026 – 33 90 730  
Fax 026 – 33 90 740

E-mail [info@fitvak.com](mailto:info@fitvak.com)  
Internet [www.fitvak.com](http://www.fitvak.com)

Ministerie van Financiën  
T.a.v. de heer mr. drs. F.H.H. Weekers  
Postbus 20201  
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Oosterbeek, 17 mei 2013

Betreft: reactie op consultatiedocument 'Aan het werk met de werkkostenregeling'

Geachte heer Weekers,

### **De nieuwe WKR is funest voor bedrijfsfitness in Nederland**

Naar aanleiding van het in hoofde genoemde document en uw verzoek hierop – via internet – te reageren vragen wij hierbij graag uw aandacht voor het volgende. In deze reactie zullen wij aangeven dat de huidige werkkostenregeling van negatieve invloed zal zijn op het aantal werknemers dat via de werkgever aan bedrijfsfitness doet. Daarnaast zullen wij aangeven dat de WKR een discriminatoire situatie schept waarbij kleine en middelgrote ondernemingen duidelijk veel slechter af zijn dan grote ondernemingen en/of overheidsinstellingen (als bijvoorbeeld ministeries). Vervolgens zullen wij ingaan op de negatieve effecten van een mogelijke introductie van het noodzakelijkheids criterium. Daarna zullen wij kort ingaan op enkele voorgestelde verbeteringen binnen de bestaande WKR. En ten slotte zullen we nog ingaan op de vragen die specifiek bij deze consultatie zijn gesteld voor zover deze nog niet aan de orde zijn gekomen.

### **Algemene bezwaren tegen de WKR**

Een belangrijk bezwaar tegen exclusieve toepassing van de WKR betreft de discriminatoire situatie die dit oproept tussen grote bedrijven (inclusief overheidsinstellingen als ministeries) met fitnessfaciliteiten in huis en kleinere en middelgrote bedrijven die daar de mogelijkheid niet voor hebben. Door het werkplekcriterium in de WKR kunnen deze grote bedrijven en overheidsinstellingen gewoon doorgaan met belastingvrij vergoeden van de bedrijfsfitness. Dit stopt echter abrupt voor middelgrote en kleinere bedrijven die geen eigen ingebouwde fitnessruimte hebben. Bij de introductie van de Wet inkomstenbelasting 2001 is die discriminatie (die toen dus ook bestond) geschrapt vanwege het onaanvaardbare karakter er van. Niet valt in te zien waarom deze discriminatie nu ineens weer wel aanvaardbaar zou zijn.

De WKR heeft daarnaast een fors negatief gevolg op het aantal werknemers dat via de werkgever aan bedrijfsfitness doet. Op dit moment sporten zo'n 200.000 werknemers in Nederland via de werkgever. Uit verschillende enquêtes is gebleken dat meer dan 40% van de werkgevers heeft aangegeven dat zij, bij exclusieve toepassing van de huidige WKR, zullen stoppen met dit aan te bieden. Deze ontwikkeling staat haaks op de wens van het huidige (en vorige) kabinet om via een gezondere werkomgeving en levensstijl werknemers minder te laten verzuimen en (in leeftijd) langer te laten doorwerken.

## **Het noodzakelijkheids criterium nekt bedrijfsfitness**

De vele bezwaren in de praktijk met betrekking tot de WKR hebben geleid tot de gedachte dat de introductie van een nieuw criterium wellicht een oplossing voor de meeste problemen zou kunnen zijn. Vanuit het perspectief van de werknemer die aan fitness doet via de werkgever zien wij geen verbetering. Het criterium bepaalt dat – binnen bepaalde grenzen – niet tot het loon behoort al datgeen dat noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Ten aanzien van fitness wordt in het document zelfs een voorbeeld gegeven. Het noodzakelijkheids criterium zal er toe leiden dat fitness ter beschikking gesteld (of vergoed) aan werknemers die extra fit moeten zijn (laten we hier bijvoorbeeld aannemen dat het zou moeten gaan om politieagenten, soldaten en brandweermannen) behoort niet tot het loon en fitness ter beschikking gesteld aan overige werknemers behoort wel tot het loon. Met betrekking tot bedrijfsfitness levert dit een schier oneindige reeks interpretatieproblemen op. Het lijkt vrij duidelijk dat politieagenten extreem fit moeten zijn en bankemployees of luchthavenpersoneel gemiddeld fit. Maar hoe zit het dan met bankemployees in de dealingroom van de bank waar fitheid, alertheid en concentratie een conditio sine qua non is voor het goed afronden van een miljardentransactie. En wat te denken van de mensen van de luchtvaartleiding op een vliegveld. Ook daar bepaalt de fysieke conditie grotendeels of iemand met succes dergelijke functies kan vervullen. Met andere woorden het noodzakelijkheids criterium is volstrekt niet specifiek genoeg om uit te kunnen maken of bedrijfsfitness noodzakelijk is voor het vervullen van legio functies. Daarnaast is het nog zo dat specifieke doelstellingen van de laatste kabinetten er allemaal op gericht zijn om mensen minder arbeidsongeschikt te laten zijn en langer (in leeftijd) te laten doorwerken. Als dat een gemeente doelstelling is dan is bedrijfsfitness (een van de) noodzakelijke elementen voor het halen daarvan.

## **Specifieke verbeterpunten**

In het consultatiedocument wordt aangegeven dat binnen de huidige WKR het werkplekcriterium niet fijnmazig is en al tot geconstateerde knelpunten heeft geleid. Expliciet wordt hier ook bedrijfsfitness genoemd. In essentie komt het er op neer dat bedrijfsfitness op de werkplek verstrekt vrij van belasting kan zijn terwijl een abonnement via de werkgever voor het fitnesscentrum aan de overkant van de weg wel volledig tot het loon gerekend moet worden. In het document wordt aangegeven dat aan de meeste van deze knelpunten tegemoet is gekomen door het treffen van specifieke maatregelen. Ten aanzien van bedrijfsfitness is zo'n regeling (nog) niet getroffen. In de nota n.a.v. het nader verslag inzake het Belastingplan 2013 (33.402 nr. 14) geeft u als reden voor deze ongelijke situatie aan dat het voordeel voor werkgevers met een fitnessmogelijkheid op de werkplek niet gericht is op de benadeling van bepaalde groepen werkgevers ten opzichte van anderen, maar dit gebeurt dus wel! Fit!vak vindt dat efficiency nooit zou mogen leiden tot structurele bevordering van één groep boven een andere. Daarom pleiten wij hierbij voor een uitzondering van bedrijfsfitness binnen de WKR zodat geen fiscale discriminatie meer zal plaatsvinden.

Aan het slot van de specifieke verbeterpunten in het document wordt aangegeven dat de gevolgen voor de uitvoering van de Belastingdienst nagenoeg geen invloed zullen hebben op de uitvoeringsdruk. Wij wagen dit te betwijfelen. Niet te ontkennen valt dat de huidige vergoedingsregels rond het (fiscale) loon administratief belastend zijn; voor de Belastingdienst maar in hogere mate voor de werkgever. Onder de WKR – inclusief het noodzakelijkheids criterium en de voorgestelde overige verbeterpunten zullen niet alleen de administratieve lasten van werkgevers enorm stijgen doch ook die van de Belastingdienst. De ‘nieuwe WKR’ bevat fors meer subjectieve criteria dat het verkrijgen van ‘zekerheid vooraf’ voor veel meer werkgevers in Nederland noodzakelijk wordt. Dit is een forse extra taak voor de dienst die vanwege het subjectieve karakter van de nieuwe criteria ook niet af zal nemen. Daarnaast zullen de hier bedoelde subjectieve criteria het aantal rechtszaken (m.n. met betrekking tot discriminatoire situaties) exponentieel doen stijgen. Ook dit is een lastenstijging waar geen enkel overheidsapparaat op zit te wachten.

## **Specifieke vragen - conclusies**

### *Vraag 1*

De specifieke vragen vormen een goede aanleiding voor het trekken van conclusies ten aanzien van het consultatiedocument. Gezien de wens van het kabinet om de WKR daadwerkelijk exclusief te introduceren, ziet Fit!vak geen heil in de introductie van het noodzakelijkheids criterium en pleit Fit!vak hierbij voor een expliciete vrijstelling voor bedrijfsfitness binnen de huidige WKR.

### *Vraag 2*

De administratieve lasten zullen daarbij niet hoger zijn dan onder de huidige – of ieder andere – situatie waar bedrijfsfitness door werkgevers wordt aangeboden. Immers iedere werkgever zal een administratie willen hebben (hoe eenvoudig ook) van het feit dat een individuele werknemer op kosten van een werkgever aan bedrijfsfitness doet.

### *Vraag 3*

Het voorgestelde percentage van 1,4 is in het algemeen en in het bijzonder veel te laag om bedrijfsfitness onder normale omstandigheden onder de vrije ruimte te kunnen brengen. Een specifieke vrijstelling (zie hierboven) is daarbij veel goedkoper dan ophoging van het algemene percentage.

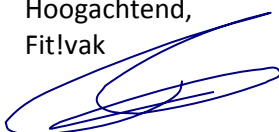
### *Vraag 4*

Niet van toepassing.

Wij vertrouwen er op dat u bij het vormgeven van een nieuwe WKR en/of bij de eventuele beslissing deze uiteindelijk te schrappen, rekening kunt houden met onze bovenstaande argumenten.

Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog nadere informatie wensen dan verstrekken wij u deze gaarne.

Hoogachtend,  
Fit!vak



R.H.C. Wouters  
Directeur