



Advies en management pensioenfondsen

Hoofdkantoor Heerlen

Akerstraat 92
Heerlen
T 045 - 5763 333
F 045 - 5741 117

Kantoor Utrecht

Daltonlaan 600
Utrecht
T 088 - 1162 210
F 088 - 1162 299

Postadres

Postbus 4471
6401 CZ Heerlen

AZL N.V.
K.v.K. nr. 14047914

www.azl.eu

Aan Mevrouw drs. J. Klijnsma
Van AZL

Onderwerp Commentaar op voorontwerp van Wet algemeen pensioenfonds
Datum 17 februari 2014

Zeer geachte mevrouw Klijnsma,

AZL heeft met belangstelling kennis genomen van bovengenoemd voorontwerp en maakt van de gelegenheid gebruik om hierop commentaar te leveren.

Algemeen

AZL onderschrijft de algemene doelstelling van het voorontwerp om meer keuzes te bieden uit de wijzen van uitvoering van collectieve pensioenregelingen, waarbij tegemoet wordt gekomen aan de wens om de bestuurlijke lasten te beperken en de uitvoeringskosten te verlagen. De nieuwe uitvoeringsvorm die u voorstelt, kent bovendien als voordeel dat hij bestaande pensioenfondsen een alternatief biedt dat voldoende ruimte biedt om de fondseigen karakteristieken te behouden. AZL denkt dan ook dat het algemeen pensioenfonds meer kans van slagen maakt dan het multi-opf.

AZL deelt voorts uw mening dat het beperken van de bestuurlijke last impliceert dat het algemeen pensioenfonds slechts mogelijk is met een onafhankelijk dan wel onafhankelijk gemengd bestuur. De problematiek van de vertegenwoordiging van sociale partners, afkomstig uit alle betrokken bedrijfstakken en ondernemingen, verschuift dan wel naar het niveau van het belanghebbendenorgaan. Maar AZL ziet echter niet goed hoe (ook) op dat niveau een consolidatieslag kan worden gemaakt.

Ringfencing of compartimentering betekent bovendien nog steeds een gescheiden financiële boekhouding, aparte ABTN, uitvoeringsovereenkomst, jaarverslag e.d. Zonder fusie van pensioenfondsen blijven deze dubbelingen ons inziens onvermijdelijk. De aantrekkelijkheid van het algemeen pensioenfonds wordt beduidend minder indien gekozen zou worden voor de eis van een financieel geheel.

Uitsluiting van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen

Ook dit type pensioenfondsen -er bestaan nog diverse kleine verplichte bedrijfstakpensioenfondsen- zullen behoefte hebben om, tezamen met andere fondsen, op te

gaan in een algemeen pensioenfonds. De gronden om hen uit te sluiten, kunnen AZL niet overtuigen. Het is toch mogelijk voor te schrijven dat de *bestaande* collectiviteitskring (en solidaire karakter), ondersteund en bevestigd door de werkingssfeer van de verplichtstelling, van een bedrijfstakpensioenfonds gehandhaafd dient te blijven, indien het fonds opgaat in een algemeen pensioenfonds? Daardoor wordt toch voldoende voorkomen dat het betreffende compartiment in strijd is met de Europese mededingingsregels.

Vergunningplichtaspecten

Voor het algemeen pensioenfonds geldt, in tegenstelling tot de andere fondstypen, een vergunningsplicht. AZL acht de onderbouwing voor deze afwijking -de complexiteit van de gescheiden uitvoering van meerdere pensioenregelingen- niet sterk. Waarom wordt DNB overigens wel in de memorie van toelichting als vergunningverlener genoemd, maar niet in de wettekst van artikel 112a?

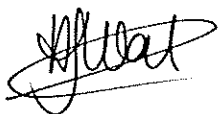
Voorts maakt de beoogde vergunningsprocedure het niet mogelijk dat marktpartijen een algemeen pensioenfonds oprichten, zonder dat sprake is van één of meer aangesloten 'klanten'. Net als in het kader van de Premiepensioeninstelling (PPI) bestaat er naar verwachting behoefte om een 'leeg' algemeen pensioenfonds op te richten.

Tenslotte vraagt AZL zich in dit verband af of alleen pensioenfondsen zich kunnen aansluiten bij een algemeen pensioenfonds. Weliswaar betekent vooral voor hen dat een algemeen pensioenfonds tegemoet komt aan de zwaar drukkende bestuurslasten en hoge uitvoeringskosten. Wellicht zullen echter ook werkgevers met rechtstreeks verzekerde regelingen zich bij een algemeen pensioenfonds willen aansluiten. Zij zullen dan wel alsnog een belanghebbendenorgaan in het leven moeten roepen. Is dit mogelijk of sluit de voorgestelde wettekst dit uit?

Overig

In de bijlage bij deze brief treft u nog enige aspecten van meer technische aard aan, die voor AZL voor verbetering vatbaar zijn.

Met vriendelijke groet,



Arthur van der Wal

Bijlage

1. Ons inziens mag duidelijker in het voorontwerp worden aangegeven wie beslist over de reikwijdte van de collectiviteitskring. Is dat de werkgever op grond van zijn onderbrengingsplicht dan wel sociale partners dan wel de werkgevers, werknemers- en andere vertegenwoordigers in het fondsbestuur.

2. Het algemeen pensioenfonds moet beschikken over een eigen, afgescheiden werkkapitaal. Noch in de wettekst, noch in de memorie van toelichting wordt over de grootte van dit kapitaal gesproken.

3. Het vraagstuk van de vorderingen en rangorde vindt AZL summier en onduidelijk beschreven. Zo wordt onder meer in artikel 123, derde lid, gesproken over een volgorde in het tweede lid, die in de wettekst evenwel niet als zodanig herkenbaar is. Wordt bedoeld dat uit het afgescheiden vermogen eerst de kosten, genoemd in onderdeel a, worden voldaan en daarna de onder b genoemde rechten?

4. In het onafhankelijk bestuursmodel heeft de raad van toezicht van een algemeen pensioenfonds een goedkeuringsrecht ten aanzien van het besluit van het bestuur tot vaststelling van het beleid betreffende het aangaan en beëindigen van uitvoeringsovereenkomsten. In het toegestane onafhankelijk gemengd model ligt echter zowel het besluit ter zake als de goedkeuring ervan bij het bestuur.

5. Het belanghebbendenorgaan van een algemeen pensioenfonds kent een tripartiete samenstelling, zonder dat daarbij wordt aangegeven hoe de onderlinge zetelverdeling is (artikel 115b, tweede lid). Een dergelijke bepaling zou wellicht ook mogelijk gemaakt moeten worden bij het verantwoordings- of belanghebbendenorgaan van de andere type pensioenfondsen.