



reactie franchisewetgeving

Ik heb kennis genomen van de ontwerp Wet Franchise en de Memorie van Toelichting. Op basis van de bestudering kom ik tot de volgende reactie:

Franchising heeft zich in de laatste decennia bewezen als een succesvol businessmodel. Alhoewel ik ervaar dat er geen goed onderbouwde aanleiding is om tot wetgeving over te gaan gericht op de gehele franchisesector, zie ik wel de voordelen van toenemende transparantie in de afspraken tussen franchisegevers en franchisenemers.

Het voorgestelde ontwerp schiet echter op een aantal issues zijn doel voorbij. De belangrijkste zijn:

1. Het verplicht openbaren van bedrijfsgeheimen in de Pré-contractuele fase in de vorm van Handboek verstrekking is ongewenst. Een Précontractueel Informatie Document (P.I.D.) met franchisenemers overeen te komen informatie dient voldoende te zijn voor kandidaat-franchisenemers. Concurrenten van onze formule zouden graag ons handboek krijgen, waar wij jaren aan hebben gewerkt.
2. Het dwingendrechtelijk voorschrijven van een instemmingsrecht van 2/3 van de franchisenemers óf individuele instemming per franchisenemer, voor ontwikkelingen met 'potentieel aanzienlijke invloed op de exploitatie van de franchisenemer' is onwerkbaar. En gaat bovendien voorbij aan de rolverdeling tussen franchisegever (verantwoordelijk voor de strategie en doorontwikkeling van de franchiseformule) en franchisenemer (gebruik van de franchiseformule). Indien een zorgvuldige procedure wordt gevolgd



en de meerderheid van de franchisenemers instemt met een voorstel van de franchisegever, moet het mogelijk zijn dat een franchisegever uitvoering geeft aan het voorstel. Uiteraard rekening houdende met de huidige jurisprudentie ten aanzien van eventuele schadeloosstelling voor de franchisenemer. Zo hebben wij de procedure dat de franchiseraad instemt of niet met bepaalde onderdelen van de formule. De franchiseraad bestaat uit een vertegenwoordiging van 5 regio's in Nederland. Voor het draagvlak beseffen we dat er voldoende draagkracht moet zijn in de formule bij wijzigingen. Aldus hebben wij het zelf al goed geregeld en hebben geen behoefte aan extra wetgeving op dit gebied. De definitie : bij welke wijzigingen volg je welke procedure schept meer verwarring dan duidelijkheid in onze formule als dit een uitleg van de wet betreft die geldt voor allerlei soorten formules. Wij hebben intern al precies vastgelegd hoe deze procedures verlopen, dit is niet 1 op 1 toepasbaar op andere formules. Zo zal ook de wetgeving op dit gebied niet 1 op 1 toepasbaar zijn op elke formule.

De eis voor 2/3 meerderheid bevordert niet de slagkracht van de formule in een snel en sterk wijzigende maatschappij en leidt tot ongewenste situaties binnen de formule om die zware eis van 2/3 meerderheid te verkrijgen, die misschien in de politiek gewoon zijn, maar wij niet in onze formule wensen.

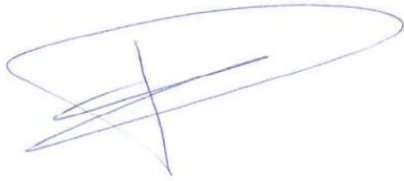
3. Dit geldt in versterkte vorm voor het instemmingsrecht van franchisenemers van een franchiseformule, ten aanzien van een 'afgeleide formule'. Dit dient overeenkomstig het in punt 2 gestelde voorkomen te worden, uiteraard rekening houdende met compenserende maatregelen voor eventueel benadeelde franchisenemers.
4. De mogelijkheid van nadere invulling van de informatieplicht door franchisegevers aan franchisenemers eenvoudig door Algemene



Maatregel van Bestuur (AMvB) brengt veel onzekerheid met zich mee. En nodigt uit om 'de waan van de dag' te volgen. Beter is het om nu limitatief meer duidelijkheid te creëren en aanpassing in de genoemde artikelen alleen via formele aanpassing van de wet zelf te laten verlopen.

5. De dwingendrechtelijke verplichting inzake de betaling van goodwill aan franchisenemers is onvoldoende helder. Het is per sector en zelfs per formule, per situatie en toekomstperspectief afhankelijk of en sprake is van goodwill voor een franchisenemer bij beëindiging of overdracht door franchisenemer. Dit laat zich niet vertalen in eenvoudige regels. Naar onze mening is dit per branche afhankelijk en kan dit niet in wet en regelgeving worden bepaald. Zo hebben wij een afspraak dat de franchisenemer 2/3 van de jaaromzet krijgt als de franchisegever of een andere franchisenemer de vestiging overneemt. Dat is duidelijk en naar ieders tevredenheid en duidelijk beschreven wat de omstandigheden zijn in onze branche om die waarde te bepalen. Wij hebben dit met juristen van de franchiseraad afgestemd. Deze wetgeving schept alleen maar onduidelijkheid voor ons, terwijl wij het zelf al goed geregeld hebben in overleg met de franchiseraad.

Indien bovenstaande issues ongewijzigd worden doorgevoerd in de definitieve Wet Franchise wordt het succesvolle franchisemodel als businessmodel aanzienlijk bemoeilijkt en met name in de Online Accountancy op achterstand gezet. Ik verzoek de wetgever dan ook met klem om deze issues aan te passen in het definitieve ontwerp in lijn met de hiervoor bovenstaande denkrichtingen.



P. Petiet

OAMKB

Formule voor Online Administraties en financieel professionals

www.OAMKB.nl