

Verhage franchise support

Gildenweg 12 • 3334 KC • Zwijndrecht
078 - 6106899 • info@verhage.nu • www.verhage.nu
IBAN NL57ABNA0501879765 • BIC ABNANL2A
BTW NL802664921B01 • KVK 24244609



Zwijndrecht, 30 januari 2019

Internetconsultatie wetsontwerp franchise

Franchising heeft zich in de laatste decennia bewezen als succesvol businessmodel. Als horecaformule met 40 franchisevestigingen en ruime praktijkervaring met franchising, herkennen wij ons niet in de negatieve beeldvorming, zoals geschetst in de Memorie van Toelichting. Wij vragen ons af wat de herkomst is van de daarin vermelde problemen in de franchisector, aangezien geen onderzoeksresultaten of feiten worden aangehaald.

Hoewel wij de voordelen zien van wettelijke regulering van de franchiserelatie, zijn wij van mening dat het voorgestelde ontwerp op een aantal onderwerpen dient te worden aangepast aan de praktijk:

Definities

- Voor de definities geniet het de aanbeveling aan te sluiten bij de gangbare definities voortkomend uit de jurisprudentie en Europese regelgeving.
- De definities van franchising en aspirant-franchisenemers ontbreken.

Precontractuele fase

- Het uit handen geven van het handboek met daarin beschreven de door de formule ontwikkelde knowhow aan aspirant-franchisenemers is een te groot risico en in strijd met de Wet bescherming Bedrijfsgeheimen. Bedrijfsgeheimen van franchisegevers verdienen eveneens bescherming in de precontractuele fase.
- De informatieverstrekking van franchisegever voorafgaand aan het sluiten van de franchiseovereenkomst gaat erg ver. Het eveneens opnemen van de onderzoeksplicht van de franchisenemer zou voor een betere balans zorgen. Aangezien de Memorie van Toelichting aangeeft dat de franchisenemer door de franchisegever dient te worden geselecteerd op zijn ondernemersvaardigheden, mag van een zelfstandig ondernemer worden verwacht dat hij/zij eveneens een proactieve houding aanneemt in het voortraject.
- Een nadere uitwerking van de informatieverplichtingen bij Algemene Maatregel van Bestuur lijkt ons een overbodig middel. Door de invoering van het goed franchisegever- en franchisenemerschap, zou deze invulling – net als in artikel 7:611 BW van het arbeidsrecht – kunnen worden ingevuld door de algemene restfunctie van artikel 7:912 van het Wetsvoorstel.

Beperking ondernemerschap franchisegever door opgenomen instemmingsrecht

- De aard van franchising wordt aangetast door instemming te eisen van twee-derde meerderheid van het vertegenwoordigend orgaan van de franchisenemers op alles wat “aanzienlijke gevolgen” zou kunnen hebben. Die bepaling is te open geformuleerd.
- De slagkracht van een formule wordt in een snel veranderende wereld beperkt door dit ‘vetorecht’. Het wetsvoorstel gaat voorbij aan de rolverdeling tussen franchisegever (verantwoordelijk voor de strategie en doorontwikkeling van de franchiseformule) en franchisenemer (gebruik van de franchiseformule). Indien een zorgvuldige procedure wordt gevolgd, passend bij de grootte van de formule, moet het mogelijk zijn dat een franchisegever uitvoering geeft aan het voorstel.

Met vriendelijke groet,
namens Verhage Franchise B.V.

mr. Martine Assenberg van Eijsden