



<https://youtu.be/Fms1CdGbfXo>

Betreft: Consultatie Wetsvoorstel Franchise

Geachte Excellentie,

Onlangs verwees een vriend van mij naar een bekende parabel Berthold Gunster, juist toen we het over de franchisesector hadden.

“Sukkel”, riep aap geïrriteerd uit, ”wat heb je nou gedaan?!” Aap zag een dier in de rivier verdrinken. “Hoe ben je daar nou terechtgekomen?!” Omdat aap een goede inborst had – hij vond zichzelf ‘best wel oké’ – en dus het beste voorhad met zijn medeschepselen, handelde hij acuut. “Kom, laat me je helpen”, sprak hij liefdevol. Behoedzaam tilde hij het dier uit het water en legde het op de oever. Daar kon het drogen in de zon. Tevreden aanschouwde aap de situatie. Zo te zien was hij net op tijd geweest. “Mooi! Ik zie dat je alweer ademt”, sprak hij tot de naar lucht happende vis.

Niet elk ‘dier’ is hetzelfde. Bij wat voor de één een vreselijk onevenwichtige relaties is, kan voor de andere ondernemer uitstekend werken. Bij wat voor de één voldoende informatie is om een beeld te kunnen vormen over een samenwerking, kan voor de ander te weinig informatie zijn. En wat voor de één een groot probleem behelst, ziet de ander als slechts een plooi.

Zo ziet Vital 4 Skool de Wet als een ongewenste one-size fits all module ten aanzien van Franchise. In veel sectoren wordt Franchise gebruikt als samenwerkingsvorm, waarbij de franchisenemer gebruik maakt van een formule en hem dienstverlening wordt aangereikt om zijn zelfstandig ondernemerschap in te vullen. De verschillen over de sectoren zijn enorm, zelfs binnen eenzelfde formule zijn verschillende franchisenemers met verschillende behoeftes. En wetgeving kan er niet voor bedoeld zijn om de diversiteit te beknotten. Gezien de hoeveelheid reacties en de inhoud ervan, ziet het er naar uit dat Wetgeving zoals nu opgesteld een zwaar middel is. Met name de food-retailers (supermarktondernemers) reageren vanuit franchisenemers, andere sectoren zie je nauwelijks reageren.

Als formule doen wij het uitstekend, zijn wij afgelopen jaar genomineerd geweest voor de Franchise Trofee 2018 en hebben een uitstekende relatie met franchisenemers. Wetgeving zou ons dus niet moeten belemmeren. De Wet zou namelijk toezien op het oplossen van vermeende problemen. Maar niets is minder waar. Ondanks het feit dat wij een goede relatie hebben met franchisenemers, kunnen wij niet onze formule exploiteren met de innovatiekracht die nodig is bij een moderne formule, kunnen wij ook niet de open dialoog met franchisenemers waarborgen en het vermijden van risico’s om continuïteit te waarborgen staat nu ook op de helling.

Wij hebben met name problemen met:

- 1.) De volledige onbegrensde informatieverplichting is een verplichting die op voorhand geschonden wordt. Wij, en vrijwel alle franchisegevers, zijn niet in het bezit van *alle* gegevens die nodig zijn. Vital4Skool vraagt de wetgever hier een nuancering in aan te brengen. Op verzoek zijn wij bereid om een inkijk te geven in wat ten minste verstrekt kan worden en wat minimaal nodig is voor een franchisenemer om ge gevolgen van de samenwerking te overzien. *Alle* informatie is bovendien dermate veel, dat een franchisenemer dit onmogelijk zou kunnen ordenen en een conclusie kan trekken.
- 2.) Wel getuigd het van inzicht dat de prognose niet verplicht is gesteld door de Wetgever. Een prognose is op voorhand nimmer juist. Er kan 1% verschil is de werkelijk behaalde resultaten zitten ten opzichte van de prognose of een veelvoud ervan. Maar exact exploiteren volgens prognose is nimmer juist en geeft een verkeerde zekerheid aan franchisenemers als een franchisenemer niet verplicht wordt gesteld om ook zelf onderzoek te doen. Een prognose behalen hangt slechts af van een buitengewone exploitatie door een franchisenemer. Wij verzoeken de wetgever dit standpunt rond het niet verplicht stellen om de prognose te leveren te handhaven.
- 3.) De zorgplicht en het verlenen van ondersteuning door de franchisegever lijkt nu onbegrensd te zijn opgenomen in de Wet. Een formule waar de directe en indirecte vergoedingen laag zijn, en die op voorhand in de franchiseovereenkomst afgebakend heeft omschreven welke diensten hij aanbied, kan niet worden aangesproken om onbegrensd bijstand te verlenen. Vital4Skool verzoekt de wetgever een proportionaliteit aan te brengen in de wet.
- 4.) Instemming en advies zijn per formule anders geregeld. In onze formule hebben we adviesrecht geregeld over belangrijke koerswijzigingen. Omdat binnen een franchisenemers vertegenwoordiging ook vaak heel veel verschillende individuele belangen zijn, is het onrechtvaardig om een franchisenemersvertegenwoordiging besluiten te laten nemen. Een franchisegever en een franchisenemer hebben samen een overeenkomst gesloten. Een franchisegever verklaart zich daarin meestal verplicht om de formule aan te passen en te innoveren waarbij de franchisenemer hem dat ook vraagt en zich verplicht deze op te volgen. Franchisenemers onderling hebben daartoe onderling geen contractuele verbinding. Een grote franchisenemer kan dan in zijn eentje soms met meerderheid van stemmen alle andere franchisenemers overrulen. Onze mening is dat je als formule in de precontractuele fase verplicht bent om aan te geven of er sprake is van advies of instemming en hoe dit in de praktijk is geregeld. Het is dan aan de franchisenemer om te besluiten of hij in kan stemmen met de franchiseovereenkomst, of zich niet aansluit bij de formule.

Om ons standpunt verder te duiden verwijs ik graag naar reacties van de NFV, RND+, FHC Formulebeheer en Baker en McKenzie.

Hoogachtend,

Vital4Skool