

Zienswijze Voorstel Wet op de Defensiegereedheid

Ik heb zojuist mijn zienswijze ingediend over de NPRD.

De Wet op de Defensiegereedheid heeft daarmee veel overlappen, en zal ook wel op de dezelfde MER gebaseerd zijn. In mijn zienswijze NPRD heb ik diverse zaken gevonden in de MER die gewoon niet kloppen en dat gevolgen voor recreatieparken in nabijheid van oefen terreinen en dergelijke zwaar worden onderbelicht. Onderstaand mijn zienswijze op Ontwerp NPRD, die ook van toepassing is op Voorstel Wet op de Defensiegereedheid.

Vraag: Waarom niet wachten op resultaten van de NPRD, waaruit wellicht relevante aanpassingen van de planMER komen, die invloed hebben op het hele verhaal?

Introductie:

Ik bezit een recreatiewoning op Chalet Park Dennenoord (hierna te noemen Dennenoord), gelegen dicht tegen het Oefenterrein Oirschotse Heide. Hieronder mijn zienswijze over het Ontwerp NPRD en de bijbehorende documenten zoals de planMER rapporten, bijlagen etc. In feite betreffen de meeste opmerkingen het planMER en de bijlagen. Hierin staan veel verkeerde aannames/conclusies die grote invloed hebben op het uiteindelijke Ontwerp NPRD.

Betreffende Ontwerp NPRD 7.3.37: Uitbreiding Oefenterrein Oirschotse heide.

In het planMer Bijlage A.XIV, staan enkele storende fouten/aannames, met name:

Bij de beschrijving van de varianten item 37.3.1, varianten D en E, wordt er uitgegaan van ongeveer 40 vakantiewoningen binnen 250 meter. Dat zijn er echter ongeveer 90. Dit is een aanzienlijk verschil en heeft m.i. groot effect op de uiteindelijke conclusies van het planMER. Verder moet er mede rekening worden gehouden dat een groot deel van de vakantiewoningen meer dan 9 maanden per jaar worden gebruikt en daarom Forensenbelastingplichtig bij de Gemeente Eersel. Er is dus eerder sprake van een woonwijk, zeker als de plannen van het kabinet doorgaan een permanente bewoning van chaletparken gelegaliseerd wordt.

Ook bij de conclusie 37.4 wordt het belang van Dennenoord zwaar onderbelicht.

In de introductie, waar staat:

“Het oefenterrein Oirschotse Heide is gelegen in een landbouwgebieden en in alle richtingen (op enige afstand) ingeklemd door dorpen of militaire voorzieningen (kazerne en vliegbasis).”

Hier wordt niet Dennenoord genoemd als deel van de inklemming.

Verder wordt iets verderop bij beschrijving gebied D, ook weer niet gesproken over Dennenoord.

Gezien bovenstaande dient Tabel 37.6 aangepast te worden met name de aspecten Gezonde en veilige leefomgeving en dan nog in bijzonder gebied/thema D en E. Overal waar nu aangegeven is “0/-” wordt namelijk “-” en dus rood en dus van grote invloed op de conclusies van planMER.

Als dit direct correct ingevuld was, zou de hele trechtering van planMER Deel B heel anders geweest zijn.

Uiteindelijk is in het huidige Ontwerp NPRD, alleen het noordelijk deel van Gebied D en het westelijke deel van Gebied E bij het oefenterrein getrokken, maar bovenstaande blijft onverkort van kracht, omdat Dennenoord wel tegen die nu geplande gebieden aanligt.

Als onverhoopt het hele uitbreidingsplan in de huidige vorm doorgaat, met name de uitbreiding met het westelijk deel van Gebied E, dan graag aandacht voor volgende twee zaken:

Nergens wordt in de uitbreidingsplan OT Oirschotse Heide plannen omschreven wat de gevolgen zijn voor de recreatie in het gebied. Momenteel wordt door recreanten geparkeerd op het laatste doodlopende stuk van de Oirschotsedijk. Als dat deel echter bij het oefenterrein getrokken wordt,

ontstaat het risico dat er geparkeerd gaat worden ter hoogte van Dennenoord. Dat vind ik onwenselijk voor mijn landelijke uitzicht, dat ik toch al gedeeltelijk kwijtraak door de uitbreiding. Ik pleit er dan ook voor om in de plannen een parkeerterrein voor recreanten op te nemen, wat eenvoudig te realiseren is in Gebied E, omdat dat gebied nog geheel nieuw ingericht moet worden. Dit dan liefst combineren met een parkeerverbod op de Oirschotsedijk. Alternatief is een inrijverbod voor de Oirschotsedijk (behalve voor bewoners), vanaf het "Rouwven".

Verder is van belang dat het de waterafvoer van Dennenoord gegarandeerd blijft, of nog liever verbeterd wordt. De sloot langs de Oirschotsedijk ter hoogte van Dennenoord, watert af op ven en sloten in het bij het OT te betrekken gebied. Afwatering mag niet belemmert worden. Onlangs is al (illegaal?) door Defensie vanuit de bestaande loopgraven water gepompt naar dit gebied. Dit soort gebruik mag niet ten koste gaan van de afwateringscapaciteit van Dennenoord.

Betreffende Ontwerp NPRD 7.2.11: Laagvlieggebieden helikopters.

Ik heb bezwaar tegen het niet meenemen van recreatieparken in de afweging over laagvlieggebieden, zoals genoemd in het planMER Deelrapport Behoefte A.XI, punt 2.1.2.

Zoals boven al aangegeven in mijn zienswijze over de uitbreiding OT Oirschotse Heide, is Dennenoord een park dat een groot deel van het jaar wordt grotendeels wordt bewoond. Ik pleit ervoor om het park te beschouwen als bebouwde kom, zeker gezien het aantal (ongeveer 90) woningen en ook in het licht van binnenkort toe te laten permanente bewoning. Dat betekent dan dat de 600 meter buffer ook aangehouden moet worden voor Dennenoord. Een Gezonde en Veilige leefomgeving dient ook voor mensen op recreatieparken te gelden!

In 3.1.2 Effectbeschrijving wordt bij B2 (Oirschot) het bestaan van een zo groot recreatiepark zelfs helemaal niet genoemd: men spreekt van:

"Grotendeels bestaand militair terrein, enkele woonfuncties langs de noord- en oostkant."

Dit is een grove nalatigheid en van grote invloed op de besluitvorming.

Wel hebben het hier dan wel over een bestaand laagvlieggebied, maar deze aanpassing is van groot belang ook gezien de plannen in de Wet op Defensiegereedheid, waarbij aantal laagvlieg-bewegingen alleen maar zal toenemen.

Betreffende Ontwerp NPRD 7.2.12: Helikopterlandingsplaatsen.

Ook hier speelt weer dat Dennenoord een veel grotere impact op planMER Deelrapport behoefte A.XII zou moeten hebben, gezien de grootte en de intensiviteit van het gebruik van Dennenoord.

Bijvoorbeeld, zie 3.1.1:

"Woningen en andere geluidgevoelige objecten zijn niet aanwezig binnen de beoogde helikopterlandingsplaatsen. Voor alle terreinen geldt dat de dichtstbijzijnde woningen op enige afstand van de locaties gelegen zijn."

Wel intensief gebruikte recreatiewoningen dus, maar die worden kennelijk niet meegeteld.

Ook bij de specifieke beschrijving van Oirschotse Heide (8.11) wordt Dennenoord met zijn ongeveer 90 woningen zeer sterk onderbelicht, of zelfs helemaal niet genoemd.

"Enkele woningen en logiesfuncties langs de randen"

Dat klopt echt niet, hier worden de zaken veel te rooskleurig voorgesteld.

Rond Dennenoord zou minstens ook de 600 meter buffer moeten gelden, zoals bovenstaand al genoemd.

En dan nog de conclusie:

"Veel ruimte op afstand van woningen en andere hindergevoelige functies maakt groot aantal vliegbewegingen mogelijk."

Dit moet behoorlijk worden herzien.

Door de enkele helikopterlandingsplaats los te laten en bijna de hele Oirschotse Heide als landingsplaats te zien, neemt de belasting voor de omgeving aanzienlijk toe. Op zich is de behoefte te begrijpen, maar laten we dan wel redelijke afstanden tot (recreatie)woningen aanhouden: minstens 600 meter dus.

Door het onderbelichten/niet noemen van Dennenoord, heeft de landingsplaats Oirschotse heide in in MER Deel B 3.12 ook een veel te gunstige kleur gekregen: Mijns inziens zou de lichtblauwe kleur in tabel 3.12 veranderd moeten worden van lichtblauw (relatief veel gebruik) naar donkerblauw (veel aandachtspunten/minder intensief gebruik), zeker in de nabijheid van woningen en Dennenoord.

Conclusie en compensatie.

In het algemeen kan gesteld worden dat in het hele planMER en de bijbehorende bijlagen/stukken, de aanwezigheid van een groot recreatiepark bewust of onbewust is klein gehouden of verdoezeld. Gevolg is dat er verkeerde conclusies zijn getrokken, wat zeer verwijtbaar is.

Als een en ander in de huidige vorm doorgaat, dan behoud ik me het recht voor om een schadevergoeding te eisen. De chalets op Dennenoord staan allemaal op koopgrond en zijn van verschillende groottes. Uitgaande van een waardeverlies van 25% dan spreek ik in mijn geval over ongeveer € 75.000.