

Reactie op wijzigingsvoorstel WEB inzake overheveling wettelijke taken.

nr: W10292.k-1

Rob Swager, ECABO

Volgens art. 1.5.1., eerste lid, onder c. is het bevorderen van de kwaliteit van de beroepspraktijkvorming, anders dan nu het geval is, niet meer expliciet gekoppeld aan plaatsen waar bpv wordt verzorgd. Dat is opvallend omdat SBB kennelijk ook verantwoordelijk wordt voor de kwaliteit die scholen inzake BPV moeten leveren. Is dat de bedoeling? Het toezichtkader BPV legt immers expliciet taken bij de scholen neer en in de komende jaren gaan er v.w.b. BPV ook prestatieafspraken voor scholen gelden.

Volgens art. 1.5.1, eerste lid, onder c, wordt het de taak van SBB om zorg te dragen voor een toereikend aantal bedrijven/organisaties om BPV te verzorgen. Opvallend is dat de woorden "zoveel als mogelijk" zijn weggelaten. Deze taak verandert kennelijk van een inspanningsverplichting in een resultaatverplichting. SBB moet kennelijk, ongeacht de economische situatie of het wervingsbeleid van scholen, zorgdragen voor een toereikend aantal leerbedrijven. Is dat zo bedoeld?

Het uitvoeren van de taken a tot en met f uit artikel 1.5.1 zal, anders dan nu het geval is, op basis van subsidie worden gefinancierd. De hoogte van die subsidie kan kennelijk variëren, omdat ze afhankelijk gemaakt wordt van "het raam van de door de begrotingswetgever beschikbaar gestelde middelen". Waarom kan bij voor de uitvoering van deze taken geen "aanspraak gemaakt worden op bekostiging uit 's Rijks kas" zoals nu het geval is?

De ondersteuning van leerbedrijven zal volgens de memorie van toelichting alleen plaatsvinden op basis van risico- en/of vraagsturing. Daarmee is er meer sprake van een reactief dan een proactief mechanisme. Deze insteek verhoudt zich in mijn optiek niet met het algemene uitgangspunt dat de ondersteuning van leerbedrijven vooral betrekking zal hebben op het begeleiden van en het professionaliseren van praktijkleermeesters.

- a. Hoe kun je inhoud geven aan deze taak, als de ondersteuning uitsluitend plaatsvindt als er risico's zijn of wanneer de vraag (vanuit individuele bedrijven?) daarnaar gesteld wordt?
- b. Daarnaast dreigt eenzijdigheid: als klachten / risico's niet ontstaan door de manier waarop bedrijven invulling geven aan de BPV, maar bijvoorbeeld doordat de aansturing/begeleiding van de scholen in voorkomende gevallen tekort schiet? Wie wordt er dan geacht te gaan acteren?
- c. De memorie van toelichting legt een relatie tussen de landelijke BPV-monitor en de ondersteuning van (individuele) leerbedrijven. Dat is opvallend omdat de BPV-monitor, hoe zinvol ook, alleen gemiddelde cijfers geeft over de prestaties van leerbedrijven. Er valt niet in te zien hoe je dat een ingang vormt voor ondersteuning van (individuele) leerbedrijven.