

Voorstel van Wet tot wijziging van onder meer de WEB inzake overgang van de wettelijke taken van de kenniscentra naar SBB

23.04.2014

Een drietal opmerkingen/vragen:

1. Op blz. 17 staat:

Elke sectorkamer is verantwoordelijk voor de invulling van sectorale keuzes op het terrein van kwalificeren, examineren en beroepspraktijkvorming. Het gaat hierbij om keuzes voor aanpassing van nieuwe kwalificaties en over sectorale inkleuring van de beroepspraktijkvorming.

Een sectorkamer is verantwoordelijk voor keuzes voor aanpassing van nieuwe kwalificaties. Ik stel mij voor dat dit overeenkomt met de huidige situatie.

Een sectorkamer is verantwoordelijk voor keuzes over sectorale inkleuring van de beroepspraktijkvorming.

Wat betreft de beroepspraktijkvorming wordt de verantwoording van een sectorkamer dus beperkt tot 'inkleuring'. M.a.w. SBB (overkoepelend) bepaalt de kwaliteitscriteria voor beroepspraktijkvormingsplaatsen. Wordt de inbreng van belanghebbende partijen (met name het bedrijfsleven dat een afstand heeft tot het mbo omdat zij hier niet dagelijks mee bezig is, dit i.t.t. het scholenveld) hiermee niet erg ver gereduceerd?

2. Op blz. 17 staat ook:

Naast de sectorkamers is er ook een uitvoeringsorganisatie. De daarbinnen georganiseerde uitvoeringseenheden zijn belast met de feitelijke uitvoering van de wettelijke taken. De sectorale uitvoeringseenheden komen qua aantal en werkterrein overeen met de sectorkamers.

Ik lees hier twee dingen:

a. Er is een uitvoeringsorganisatie **naast** de sectorkamers met daarbinnen georganiseerde (?) uitvoeringseenheden.

b. Er zijn sectorale uitvoeringseenheden.

Het lijkt hier om verschillende uitvoeringseenheden te gaan. Of toch niet want er staat ook dat de sectorale uitvoeringseenheden qua aantal en werkterrein overeenkomen met de sectorkamers?!

Hoe dan ook, dat er sectorale uitvoeringseenheden komen lijkt mij noodzakelijk om uitvoering te kunnen geven aan de invulling van sectorale keuzes (zoals genoemd bij punt 1).

3. Op blz. 18 staat:

Alvorens de kwalificatiedossiers vast te stellen, kan de minister de ter vaststelling aangeboden kwalificatiedossiers nog door een onafhankelijke deskundige laten toetsen.

Op blz. 21 staat een tekst van gelijke strekking:

Voorafgaand aan de vaststelling van een kwalificatiedossier kan de minister ook een onafhankelijk deskundige een oordeel laten uitbrengen. Zie ook paragraaf 3.4.

Dit lijkt een extra controlemogelijkheid voor/door de minister. Mogelijke gronden voor zo'n extra controle worden niet gegeven. Dit kan leiden tot willekeur. Mijn voorstel is daarom: òf stel gronden vast waar de minister zich op kan beroepen voor het inschakelen van een deskundige òf zie ervan af en schrap deze tekst.