

Ingediend via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

t.a.v. de heer drs. S. Dekker

Den Haag, 9 februari 2021

dossiernummer: 200420

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)6 23 26 16 64

e-mail: [u.bilstra@advocatenorde.nl](mailto:u.bilstra@advocatenorde.nl)

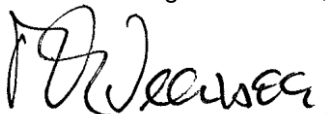
**Betreft: wijziging van de Faillissementswet ter verbetering van de doorstroom van de gemeentelijke schuldhulpverlening naar de wettelijke schuldsaneringsregeling natuurlijke personen**

Geachte minister,

Op 2 december 2020 is de internetconsultatie 'wijziging van de Faillissementswet ter verbetering van de doorstroom van de gemeentelijke schuldhulpverlening naar de wettelijke schuldsaneringsregeling natuurlijke personen' gepubliceerd. De NOVA heeft zijn adviescommissie insolventierecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5

2595 AK Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

bijlage: advies van de adviescommissie insolventierecht

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

## ADVIES

---

Van: adviescommissie insolventierecht  
 Datum: 9 februari 2021  
 Betreft: **wetsvoorstel Wet wijziging WSNP**

---

### Inleiding

Het wetsvoorstel wijziging WSNP (**Wetsvoorstel**) heeft als doel om het gemeentelijk schuldhulpverleningstraject en de wettelijke schuldsaneringsregeling natuurlijke personen (**WSNP**) beter op elkaar te laten aansluiten. Meer specifiek beoogt het Wetsvoorstel de doorstroom van het gemeentelijke schuldhulpverleningstraject naar de WSNP te verbeteren door de vereisten tot toelating voor de WSNP op een aantal punten te versoepelen. Daarnaast introduceert het Wetsvoorstel de mogelijkheid voor schuldeisers om hoger beroep in te stellen tegen de toelatingsbeslissing van de rechter.

Het advies van de adviescommissie insolventierecht van de Nederlandse orde van advocaten (**adviescommissie**)<sup>1</sup> inzake het Wetsvoorstel treft u in het navolgende aan.

### Versoepeling toelating tot en doorstroom naar WSNP

Het Wetsvoorstel beoogt de voorwaarden voor toelating tot de WSNP op twee punten te versoepelen, namelijk:

- (i) De verkorting van de termijn voor de goede-trouw-toets van vijf naar twee jaar; en
- (ii) De mogelijkheid voor de toelatingsrechter om een schuldenaar in schrijnende gevallen opnieuw tot de WSNP toe te laten ook al is die laatste in de tien voorafgaande jaren reeds eerder tot de WSNP toegelaten (hardheidsclausule).

De wetgever vraagt in het document "*Vragen bij consultatie Voorontwerp wijziging Wsnp*" aan de deelnemers aan deze consultatie of zij – mede gezien de geschetste achtergrond - een termijn van twee jaar passend vinden.

De adviescommissie merkt op dat zij de keuze van de wetgever met betrekking tot de voorgenomen versoepelingen - mede gezien de toelichting hierop in de MvT – goed kan volgen. Dit geldt niet alleen voor het terugbrengen van de goede trouw termijn van vijf jaar naar twee jaar, maar ook voor het introduceren van een hardheidsclausule. Uiteindelijk betreft het hier echter keuzes die rechtspolitic van aard zijn en daarmee buiten de scope van de adviescommissie vallen.

### Introductie van een hoger beroepsmogelijkheid voor schuldeisers

Het Wetsvoorstel introduceert de mogelijkheid voor schuldeisers om hoger beroep in te stellen tegen de toelatingsbeslissing van de rechter. Die mogelijkheid had een schuldeiser tot op heden

---

<sup>1</sup> De adviescommissie bestaat uit Frauke van der Beek, Marike Boersen, Karen Harmsen, Bert Jansen, Olaf Poorthuis, Robbert Jan van der Weijden en Thijs van Zanten.

niet. De uitsluiting van de rechtsmiddelen verzet en cassatie worden in het Wetsvoorstel gehandhaafd.

De wetgever merkt in het document "*Vragen bij consultatie Voorontwerp wijziging Wsnp*" op dat deze hoger beroepsmogelijkheid ook beperkt kan worden ingevoerd, door:

- a. Het hoger beroep alleen open te stellen als de schuldenaar is toegelaten tot de Wsnp op basis van de hardheidsclausule, bedoeld in artikel 288, derde lid, Fw; en
- b. Het hoger beroep uitsluitend open te stellen voor de schuldeisers die een vordering hebben op de schuldenaar vanwege een schuld die de schuldenaar niet te goeder trouw is aangegaan of onbetaald heeft gelaten.

Ook kan de keuze worden gemaakt om het te laten zoals het is (geen hoger beroep mogelijkheid).

De wetgever vraagt aan de deelnemers aan de consultatie welke mogelijkheid de voorkeur zou moeten hebben.

Gezien de vergaande consequenties van de toelating van een schuldenaar tot de WSNP voor diens schuldeisers, vindt de adviescommissie het begrijpelijk dat hoger beroep wordt opengesteld voor de schuldeisers.

De adviescommissie merkt hierbij wel het volgende op. Een verzoek tot toelating tot de WSNP wordt doorgaans achter gesloten deuren behandeld; verzoeken van schuldeisers om op de zitting aanwezig te zijn, plegen te worden afgewezen.<sup>2</sup> Indien een schuldenaar wordt toegelaten tot de WSNP dan registreert de griffie van de rechtbank dit in het CIR. Daarnaast wordt in de Staatscourant bekend gemaakt dat iemand is toegelaten tot de WSNP. Schuldeisers worden niet standaard op de hoogte gesteld van het feit dat een schuldenaar een verzoek tot toelating heeft ingediend en ook niet van het feit dat de schuldenaar wordt toegelaten tot de WSNP. Weliswaar schrijft de bewindvoerder in de regel zo spoedig mogelijk alle crediteuren aan, maar dit gebeurt niet altijd (en ook niet altijd binnen de beroepstermijn). Bovendien komt het geregeld voor dat schuldenaren geen volledig overzicht/volledige gegevens hebben van wie hun schuldeisers zijn. Hierdoor is niet gegarandeerd dat alle schuldeisers (tijdig) op de hoogte zijn van het feit dat de schuldenaar is toegelaten tot de WSNP.

Dit maakt het voor een schuldeiser uitdagend om tijdig hoger beroep in te stellen. Dit geldt eens te meer nu de termijn voor het instellen van hoger beroep relatief kort is (acht dagen na de dag van de uitspraak). In de regel wordt de toelating van een schuldenaar tot de WSNP de dag na de toelating in het CIR gepubliceerd. Professionele partijen houden het CIR doorgaans nauwgezet in de gaten. Dat geldt voor kleinere schuldeisers mogelijk niet. De kans is groot dat bepaalde groepen schuldeisers niet in staat zijn om tijdig – met de noodzakelijke bijstand van een advocaat – hoger beroep in te stellen. Het is dan ook niet ondenkbaar dat de mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep in de praktijk een wassen neus zal blijken.

Gezien de verstrekkende gevolgen van de toelating van een schuldenaar tot de WSNP ziet de adviescommissie geen aanleiding om het hoger beroep enkel open te stellen als de schuldenaar is

<sup>2</sup> Engberts, GS Faillissementswet, art. 292 Fw, aant. 7.2. Wel kunnen schuldeisers schriftelijk hun zienswijze over de goede trouw van de schuldenaar delen met de toelatingsrechter.

toegelaten tot de WSNP op basis van de hardheidsclausule, dan wel die mogelijkheid uitsluitend open te stellen voor schuldeisers die een vordering hebben op de schuldenaar vanwege een schuld die de schuldenaar niet te goeder trouw is aangegaan of onbetaald heeft gelaten.

#### *Verzet en cassatie*

De handhaving van de uitsluiting van verzet en cassatie acht de adviescommissie niet bezwaarlijk. De afweging van de belangen van de schuldenaar enerzijds en de schuldeisers anderzijds brengt onzes inziens met zich dat de introductie van één beroepsmogelijkheid afdoende is. Wat betreft het uitsluiten van de mogelijkheid tot cassatie geldt dat de beoordeling of aan de voorwaarden tot toelating tot de WSNP is voldaan, in hoge mate een feitelijk oordeel is. Gelet op de beperkte toets die de Hoge Raad als cassatierechter kan aanleggen is de mogelijkheid van cassatie naar het oordeel van de adviescommissie hoe dan ook van beperkte waarde. Aan eventuele twijfels over de uitleg van de WSNP kan door de toelatingsrechter zelf uiting geven door het stellen van prejudiciële vragen op de voet van art. 392 Rv.