

Artikel 3a gaat luiden:

1. Een verzoek wordt als kennelijk onredelijk buiten behandeling gelaten, indien:
 - a. de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in artikel 3, vierde lid;
 - b (..)
2. Voor zover een verzoek betrekking heeft op informatie neergelegd in grote aantallen documenten, wordt het, na overleg met de verzoeker, buiten behandeling gelaten, behoudens een representatief deel, waarbij wordt uitgegaan van objectieve criteria.
3. (..)

Commentaar: Bij veel onredelijke verzoeken worden e-mails, telefoontjes en brieven niet beantwoord, zodat het bevoegd gezag niet in contact kan treden met de verzoeker. Een overleg met de verzoeker, als bedoeld in lid 2, behoort dan niet tot de mogelijkheden.

Artikel 3a, lid 1, sub a, zou daarom moeten luiden:

- a. de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in artikel 3, vierde lid of een overleg, als bedoeld in het tweede lid;
-

Artikel 3a gaat luiden:

1. (..)
2. Voor zover een verzoek betrekking heeft op informatie neergelegd in grote aantallen documenten, wordt het, na overleg met de verzoeker, buiten behandeling gelaten, behoudens een representatief deel, waarbij wordt uitgegaan van objectieve criteria.
3. Een verzoeker kan, nadat met toepassing van het tweede lid, op zijn verzoek is besloten, verzoeken om het niet-behandelde deel van zijn verzoek alsnog te behandelen, indien hij aan de hand van de openbaar gemaakte documenten aannemelijk maakt dat de goede en democratische bestuursvoering is gediend met openbaarmaking van de informatie waarop het niet-behandelde deel van het verzoek betrekking heeft.

Artikel 17 gaat luiden:

Besluiten ter toepassing van de artikelen 3a, derde lid, (..) zijn voorbereidingshandelingen als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

In de Toelichting staat :

“De verzoeker kan tegen de beperking in bezwaar en beroep bij de uiteindelijke beslissing op het verzoek (in het voorgestelde artikel 17 is het besluit het verzoek te beperken tot een representatief deel en de rest buiten behandeling te laten, aangemerkt als een voorbereidingshandeling waartegen geen zelfstandig bezwaar en beroep open staat). Er is geen sprake van een schriftelijke weigering te beslissen, als bedoeld in artikel 6:2 van de Awb, maar van een voorbereidingsbeslissing als bedoeld in artikel 6:3 van de Awb, waartegen in beginsel geen bezwaar en beroep openstaat.” (deel 1)

“Een verzoek om buiten behandeling gelaten documenten alsnog te verstrekken, geldt als een nieuwe aanvraag, waarop bijvoorbeeld artikel 6 betreffende de beslistermijn van toepassing is.” (deel 2)

Commentaar:

De logica ontgaat mij. In ieder geval is het onduidelijk.

Bij een besluit op grond van artikel 3a, tweede lid (tot het nemen van een besluit) kan nog een vervolgaanvraag komen (als een soort bezwaar), dus dan komt er nog een vervolprocedure. Is het dan niet logischer om het besluit op grond van artikel 3a, tweede lid, te zien als voorbereidingshandeling?

Volgens deel 2 van de Toelichting is een verzoek als bedoeld in artikel 3a, derde lid, een nieuwe aanvraag (tot het nemen van een besluit). Dus dan volgt een zelfstandige procedure, wat is dan nog de voorbereidingshandeling?

Artikel 17 zou dus moeten luiden (?):

Besluiten ter toepassing van de artikelen 3a, tweede lid, (etc).

Artikel 7a, lid 3, gaat luiden:

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

Commentaar:

Wat nu als een gemachtigde namens de verzoeker het verzoek indient? Is dat toegestaan? Zo ja, moet dan ook de identiteit van de gemachtigde worden vastgesteld of alleen die van de verzoeker, of van beiden?