

INTERNETCONSULTATIE BETREFFENDE BEPERKINGEN WETGEVING WOB

Geachte Minister,

Ondergetekende reageert graag inhoudelijk namens de Reünie van Vrije Mensen op de door U gepresenteerde concepttekst aanpassing wetgeving betreffende WOB verzoeken: In het domein van de kritische burger, waartoe zeker diegenen behoren die achtereenvolgens hun naam en hun soevereiniteit geclaimd hebben of doende zijn die te claimen, is het WOB-verzoek een onontbeerlijk middel om zicht te krijgen op het vaak ondoorzichtig handelen van bestuursorganen. We spreken uit eigen ervaringen als we refereren aan heel wat WOB-verzoeken, die onder art. 10 en 11 van de wet gesneuveld zijn.

In synchrone volgorde met de concept wettekst worden de volgende kanttekeningen geplaatst:

- De aanhef van de concept-wettekst is an sich al een omissie nu onomstotelijk vast is komen te staan dat de Staat der Nederlanden sedert mei 1940 een ongrondwettelijke status heeft. Die ongrondwettige status werd veroorzaakt door de “vlucht” van koningin Wilhelmina, waardoor de regering verplaatst werd naar een gebied, wat uitdrukkelijk door toenmalig artikel 24 van de Grondwet verboden was.
- Over de ook gehanteerde claim “koningin der Nederlanden bij de gratie Gods” en de gesuggereerde bloedlijn Oranje – Nassau verwijst ondergetekende naar de ruim 50 soevereiniteitsverklaringen, welke inmiddels aangetekend aan het Staatshoofd gericht zijn (geweest) en waartegen niet binnen de wettelijke termijnen een bezwaar of een tegenclaim ingediend is.
- Art. 3a lid 2: *“een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van informatie”*. Tenzij een verzoek niet ingediend is als een WOB-verzoek, begeeft U zich op glad ijs door eigenhandig (subjectieve) criteria over te vellen hoe het verzoek dan wel geïnterpreteerd dient te worden.
- Art. 3a lid 3: kan geheel vervallen, indien ook lid 2 om bovengenoemde reden zou vervallen.
- Art. 3a lid 4: *“intern beraad”* valt ook nu al buiten een WOB-verzoek. Betreffend lid kan vervallen.
- Art . 5, lid 2 en 3: voegen niets wezenlijks toe en maken de wetgeving nodeloos ingewikkeld.
- Art. 6, lid 3 voegt in zijn geheel ook niets toe aan de bestaande wetgeving. Tevens is nu ook al de mogelijkheid om de termijn van afhandeling van een verzoek met 4 weken te verlengen.
- Art 7a voegt ook al niets toe aan de bestaande wetgeving m.u.v. lid 3. Dit aangaande dient herhaald te worden dat de WOB bedoeld is ter informatie van iedere burger vanuit het principe dat alle bestuurlijke informatie in principe openbaar is (uitzonderingen daargelaten). De identiteit van de verzoeker speelt daarin geen rol; slechts het ingediende WOB verzoek, wat immers ten allen tijde voorzien is van contactgegevens van verzoeker.
- Art . 7b voegt ook al niets toe aan de bestaande wetgeving en kan derhalve vervallen.
- Art. 7c brengt het bestuursorgaan wederom op glad ijs, doordat (subjectieve) criteria onduidelijkheden te weeg kunnen brengen. Dit artikel kan vervallen, aangezien er voor verzoeker bij afwijzing van een WOB-verzoek altijd de gang naar de bestuursrechter open staat. Hierdoor wordt de Trias Politica beter gehandhaafd.
- Art. 11ba voegt ook niets toe, aangezien een WOB verzoek afgewezen kan worden, indien de gevraagde informatie reeds openbaar is. Derhalve kan dit artikel vervallen.
- Art. 11 bb voegt ook niets toe, aangezien de bestaande uitzonderingsgronden al deze gevallen reeds dekken.
- Art. 13 refereert aan twee keer aan een artikel 7, over welke hierboven reeds geadviseerd is deze te laten vervallen. Er is geen enkele plausibele reden om strafmaatregelen te koppelen aan een WOB verzoek en ademt slechts een sfeer van wantrouwen richting verzoekers.

De Reünie van Vrije Mensen van Vlees en Bloed op het Land.

Resumerend kan vastgesteld worden dat met uitzondering van artikel 12 de voorgestelde concept wettekst overbodig is. Aangezien de huidige wetgeving over de kosten ook reeds een redelijke bepaling kent, kan ondergetekende niet anders dan concluderen dat het wetsvoorstel niets toevoegt en hooguit tot extra complicaties leidt, wat haaks staat op de pogingen om zuiniger en efficiënter met de beschikbare tijd en menskracht om te gaan.

Voor publicatie op een of meerdere websites van de Rijksoverheid van deze Interconsultatie wordt hierbij toestemming verleend voor zover dit het onverkorte en volledige document betreft, inclusief de aanwezige kop- en voettekst.

Tekenend met vriendelijke groet,

Ik, gekend als Lucas Alfonsus Alexander Maria, van de familie Van Dinter, roepnaam Luca, geboren op 14 maart 1958 in Gennep en levende als vrij en soeverein mens van vlees en bloed op het vaste land bij de gratie Gods, als crediteur handelend in volwaardige capaciteit als agent en auteur van de copyright naam, claim de naam en handtekening: © LUCAS ALFONSUS ALEXANDERN MARIA VAN DINTER en/of elke afgeleide daarvan, alle rechten voorbehouden.

Luca; van Dinter

©