

Dankbaar maak ik gebruik van de gelegenheid te mogen reageren op het wetsvoorstel “Wet aanpassing Wob”.

Mijn reactie betreft voornamelijk het gebruik van de WOB om een afschrift van de grondslag van de WOZ-waardering van mijn woning te krijgen. Dat is zonder de aanpassing van de WOB nu al moeilijk genoeg. Ik zou die afschrift van de grondslag zonder meer moeten kunnen krijgen op grond van artikel 40 lid 2 van de wet WOZ. Maar die grondslag bevat ook gegevens van andere woningen (WOZ-waarden) en die mogen op basis van hetzelfde artikel 40 alleen gegeven worden aan de direct belanghebbenden. Als een soort compromis heeft de Waarderingskamer het zogenaamde gerechtvaardigde belang gedefinieerd, op grond waarvan de gemeente alleen een taxatieverslag verstrekt met daarin maar een beperkt aantal gegevens. Veel te beperkt om daarmee de WOZ-waarde van je eigen woning mee te kunnen controleren. Ook kun je, als je het weet, maximaal nog negen WOZ-waarden opvragen, waarvan 3 uit je eigen marktsegment. Echter, nergens staat vermeld wat je eigen marktsegment is. De woningeigenaren van de verschaft WOZ-waarden wordt door de gemeente geen toestemming gevraagd voor de schending van hun privacy. Privacy is niet het ware argument. Zelfs voor je eigen woning worden niet alle waardebepalende kenmerken in het taxatieverslag vermeld. De beperkingen gaan dus veel verder dan alleen het onthouden van WOZ-waarden. Ook de lijst van de toch al openbare woningtransacties wordt je onthouden en de resultaten van de marktanalyse van je marktsegment, zoals een specificatie van je marktsegment, het waardeverloop in je marktsegment en de formule(s) met kengetallen en correctiefactoren, waarmee de WOZ-waarde van je woning wordt uitgerekend. De geheimhouding van de WOZ-waarden is alleen een kapstok om niets anders dan het taxatieverslag te overleggen. Niet alle gemeentes houden zich daar aan tot ergernis van de Waarderingskamer en de VNG. De overheveling van WOZ-waarden naar het kadaster (de zogenaamde openbaarmaking van WOZ-waarden) moet ook dat lek van gegevensverschaffing via de gemeente dichten.

Met een beroep op de WBP lukt het soms (Baarn) om de taxatiekaart van je eigen woning te krijgen, maar in Apeldoorn moest ik naar de rechter om die kaart te krijgen en die zaak loopt nog steeds. Als de WOZ-waarden binnenkort openbaar worden, dan zal een beroep op de WBP geen succes meer hebben. Dan is dat lek voor opvragen van gegevens ook gedicht. En met alleen de WOZ-waarden van andere woningen kun je echt die van je eigen woning niet controleren. Daar is de hele grondslag voor nodig.

De taxatiekaart zou dan nog wel via de WOB opvraagbaar moeten zijn evenals de rest van de grondslag (grondslag minus taxatieverslag en minus taxatiekaart), maar wat al openbaar is kun je niet met een beroep op de WOB opvragen. Die rest van de grondslag zou opgevat kunnen worden als een “grote hoeveelheid gegevens”, zoals genoemd wordt in het onderhavige voorstel aanpassing WOB. Zelfs onder de huidige WOB blijkt het extreem moeilijk om nog een stukje grondslag van de waardering van je woning te krijgen. Van die door mij opgevraagde “grote hoeveelheid gegevens” werd in eerste instantie alles afgewezen door de gemeente. De gecombineerde WOB/WOZ rechtszitting werd geschorst vanwege onvoldoende motivering van de gemeente. Maar desondanks volhardde de gemeente de totale weigering. Dus opnieuw naar de rechter. Weer de gecombineerde rechtszitting. Weer werd de tijd voor die rechtszitting helemaal verbruikt door het WOB-beroep. Voor de meeste gegevens vond de rechter de weigering kennelijk voldoende gemotiveerd. De rechter kreeg het voor elkaar dat de gemeente toch nog iets beloofde, de bèta-coëfficiënten¹. De rechter wist niet goed waar het over ging, ... bèta-coëfficiënten ...? Vandaar dat al die waarderingsmodellen geheim gehouden worden. Dan weet de burger niet waar hij naar moet vragen. En de rechter weet niet waar het om gaat. Die bèta-coëfficiënten zou ik dan toch krijgen van de gemeente. Maar terug op het honk had de gemeente zich al weer bedacht. Nog voor de uitspraak van de rechter kreeg ik van de gemeente een taxatiekaart toegestuurd in plaats van de beloofde gegevens met een briefje erbij, dat suggereerde, dat die taxatiekaart beloofd was tijdens de zitting.

¹ LJN: BX1179, G. Groen tegen de gemeente Apeldoorn, Rechtbank Zutphen, 10/1080, uitspraak 11-07-2012.

Een taxatiekaart, die ik sowieso al had aangevraagd met een beroep op de WBP. Door die taxatiekaart al voor de uitspraak van de rechter te sturen, had de rechter nog de mogelijkheid om zijn uitspraak er op aan te passen. Die uitspraak bevatte een opmerking, die suggereerde, dat wat de gemeente mij ook stuurde, ik het daar maar mee moest doen. De gemeente moest op het betreffende punt wel opnieuw (voor de tweede keer al) een beslissing op bezwaar nemen. Na diverse emailuitwisselingen en uiteindelijk een dwangsbrief, ging de gemeente uiteindelijk over om die nieuwe beslissing te nemen en maakte zelfs excuus voor het scheppen van verwarring rondom het opnieuw beslissen op bezwaar. Tegen die nieuwe beslissing zal ik weer opnieuw bezwaar aantekenen om toch minstens de beloofde gegevens te krijgen. En na opnieuw afwijzing kan ik dan weer naar de rechtbank. Om toch ook die andere gegevens te krijgen heb ik beroep bij de Raad van State ingesteld.

De zitting van de rechtbank was een gecombineerde WOB/WOZ zitting, maar de duur voor de zitting ging helemaal op aan de WOB. Voor behandeling van mijn pro forma beroepsschrift tegen de WOZ-waarde van mijn woning was geen tijd meer. Ik verwachtte, dat ik na ontvangst van de beloofde stukken van de gemeente alsnog de kans zou krijgen om mijn pro forma beroepsschrift nader te motiveren. Maar dat pakte anders uit. Gelijk met de Uitspraak voor het WOB-gedeelte kwam ook de Uitspraak voor het WOZ gedeelte. Mijn pro forma beroepsschrift werd ongegrond verklaard. Dus ook hiertegen in hoger beroep gegaan. Maar dat moest bij het gerechtshof Arnhem. Daarna kan ik dan eventueel nog naar de Hoge Raad met het risico opnieuw tegen een art. 81 van de wet op de rechterlijke organisatie aan te lopen.

Ik ben nu voor mijn WOZ-waarde van 2010 tegelijk met 4 verschillende overheidsinstanties in de slag.

Bezwaar tegen de WOZ-2011 heb ik maar overgelaten aan een no-cure-no-pay bedrijfje: WOZ-specialisten. Die kregen zonder slag of stoot mijn WOZ-waarde met € 31.000 omlaag. Dus hoezo mijn WOZ-waarde van 2010 niet te hoog? In 2012 weer wel zelf bezwaar tegen de WOZ-waarde aangetekend. Tot nu toe was nog steeds niet voor de aanwezigheid van asbest gecorrigeerd. Dat wist ook WOZ-specialisten niet. Mijn gecombineerde pro forma bezwaar/WOB-verzoek werd weer compleet afgewezen. Weer niet de informatie gekregen, die me bij de rechter was beloofd. Opnieuw bij de rechtbank in beroep gegaan. De rechtszaken voor de twee jaren zullen volledig door elkaar heen gaan lopen. En dat alles, omdat dat rapport referentiestelsels zonodig afgeschaft moest worden. De burger mag zijn WOZ-waarde gewoon niet kunnen controleren. De rioolput moet dicht blijven. De dubbele boekhouding van de gemeente Apeldoorn (zie mijn taxatiekaart van 2010), en wie weet hoeveel andere gemeentes, moet verborgen blijven.

De hypotheekverstrekkers hebben inmiddels al wel hun maatregelen genomen tegen de slechte taxaties van taxateurs. De taxaties voor de geldverstrekking moeten aan veel strengere normen voldoen dan voor de belastingheffing via de WOZ-waarde, zie de NWWI. De burger die moet gewoon betalen en zijn mond houden. De burger mag naar de rechter stappen, maar de meeste gemeentes weten handig gebruik te maken van de onkunde van de rechter op het gebied van waarden. De no-cure-no-pay bedrijfjes varen er wel bij, maar misschien is dat wel de bedoeling.

Die “grote hoeveelheid gegevens”, waar ik om vraag, stond tot 2003 of voor het grootste deel of helemaal in het rapport referentiestelsels. Dat rapport was middels artikel 5 van de Uitvoeringsregeling instructie waardebeoordeling Wet WOZ verplicht: per waarderingsronde één rapport voor de hele gemeente. Met informatie, die de gemeente voor zichzelf toch ook al moet weten of paraat hebben. Met inzage in dat ene rapport zou dus mogelijk al aan mijn verzoek zijn voldaan. Wellicht dat voor mijn specifieke situatie nog een aanvulling nodig zou zijn geweest. Zo’n rapport referentiestelsels bestond ook al voor de invoering van de wet WOZ. Die was toen nog gewoon in te zien zonder poespas. Dat werd anders met de komst van de wet WOZ. Dat rapport was toen niet langer openbaar. De vereniging van WOZ-gedupeerden moest tot aan de Raad van State

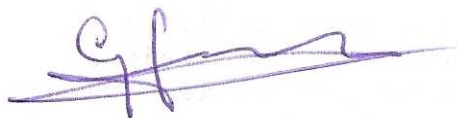
procederen om inzage in dat rapport te krijgen². Nog voor dat lukte, werd de wettelijke verplichting van dat rapport al afgeschaft. Dat rapport kon dan niet meer met een WOB-verzoek opgevraagd worden. De gegevens van dat rapport staan zogenaamd niet meer in de computer of zijn er niet makkelijk uit te halen. Maar de huidige waarderingsapplicaties hebben allerlei rapportagemogelijkheden en ook import- en export mogelijkheden voor Excel bestanden. Vaak zijn die rapportages zelf door de gemeente te definiëren. Het is een kwestie van organisatie van dienstverlening. De Nationale ombudsman zegt hierover in artikel 21 van zijn behoorlijkheidswijzer³: “De overheid zorgt ervoor dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt.” In het geval van de uitvoering van de wet WOZ doet de overheid precies het tegenovergestelde. De overheid heeft nogal wat te verbergen op het gebied van de WOZ en frustreert daarom het verstrekken van voldoende gegevens. Die “grote hoeveelheid gegevens” waren vóór de invoering van de WOZ gewoon beschikbaar, voor iedereen. De afschaffing van dat rapport is dus een duidelijke schending van artikelen 1 (transparantie) en 21 van de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman. Toch verklaarde de Nationale ombudsman klachten hierover ongegrond⁴. De Nationale ombudsman bleek al helemaal niet te willen helpen bij het oplossen van de slechte WOZ-waarderingen.

Ik vind het absoluut onacceptabel niet voldoende gegevens te krijgen, waarmee ik de WOZ-waarde van mijn woning kan controleren. Die WOZ-waarde dient als grondslag voor diverse belastingheffingen. Ik wil die waarde kunnen controleren net zo goed als ik ook de aanslag van mijn nog ingewikkelder inkomstenbelasting kan controleren. Met mij heeft meer dan 50% van de woningeigenaren in heel Nederland onvrede met zijn WOZ-waarde⁵. Ik beschouw een belasting, die ik niet kan controleren als een ongeoorloofde inbreuk op het genot van mijn eigendom (art. 1 van het EP bij het EVRM) en een rechtssysteem, dat mijn recht op controle van mijn belasting niet honoreert in strijd met art. 13 van het EVRM.

Is het dus met de huidige WOB al moeilijk en wellicht onmogelijk (dat zal nog moeten blijken bij de Raad van State), met de voorgestelde aanpassingen wordt het dus nog moeilijker om naast het taxatieverslag nog een stukje van de grondslag van je woning te krijgen. De overheid zou de hand eens in eigen boezem moeten steken. De overheid frustreert de transparantie van de uitvoering van de wet WOZ massaal en structureel en dat is veel ernstiger, dan het vermeende misbruik van de WOB, dat de huidige voorgestelde aanpassing van de WOB beoogt te bestrijden.

Mijn reactie mag in zijn geheel of in consistente delen gepubliceerd worden.

Apeldoorn, 30 september 2012



Gijs Groen
Korte Kijkerweg 3
7313 GZ Apeldoorn
Email: gijs.groen@xs4all.nl

Link: <http://www.internetconsultatie.nl/wetaanpassingwob>

² Vereniging van WOZ-geduceerden (Renkum) versus gemeente Renkum, LJN: AQ6645, Raad van State, 200306466/1, datum uitspraak: 11-08-2004.

³ http://www.nationaleombudsman.nl/sites/default/files/behoorlijkheidswijzer_dec_2011_0.pdf

⁴ De Nationale ombudsman, "Transparantie van WOZ-waarden", rapport nr. 2012.016, 07-02-2012.

⁵ Robbert Zandvliet (TNS-Nipo), “Op juiste waarde geschat? Het vertrouwen in de uitvoering van de Wet WOZ gemodelleerd”, Rapport F4857, Amsterdam, 25 augustus 2009.