

Het Ministerie van Financiën
(internetconsultatie)
I. Oomes / L. Buist

Indiening via internet

Capelle aan den IJssel, 31 augustus 2010
Kenmerk: 10094831/10-00204127/eti

Betreft: Consultatie inzake het wetsvoorstel inzake de Wet op het accountantsberoep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij geef ik u mijn reactie op het wetsvoorstel inzake de Wet op het accountantsberoep.

INLEIDING

De Wet op het accountantsberoep hangt nauw samen met de Wet toezicht accountantsorganisaties. Dat blijkt al uit de verwijzingen in het definitie artikel (artikel 1). Waarom is er voor gekozen een aparte Wet op het accountantsberoep in het leven te roepen. Is het niet beter en komt het niet de overzichtelijkheid ten goede als dit voorstel wordt samengevoegd met Wet toezicht accountantsorganisaties (waarbij het voor de hand ligt de naam te wijzigen)? Mij lijkt dit verstandig, zeker nu accountants al met een lappendeken van wetten te maken hebben.

ARTIKEL 12

Lid 5

Wat is de reden dat de benoeming van bestuursleden alleen mag geschieden in de bijeenkomst waarin rekening en verantwoording wordt gedaan. Dit lijkt mij een overbodige beperking van de vrijheid van de beroepsorganisatie. Gelet op de regel van lid 2 ligt het voor de hand een vast moment te kiezen voor de wisseling van het bestuur; ik meen dat de praktische uitwerking goed aan de beroepsorganisatie kan worden overgelaten. (Dezelfde opmerking inzake artikel 15.)

pellicaanadvocaten

RIVIUM PROMENADE 190
2909 LM CAPELLE AAN DEN IJSSEL
POSTBUS 23161
3001 KD ROTTERDAM
T: 010 277 16 10 F: 010 436 69 13
E: ROTTERDAM.ADVOCATEN@PELLICAAN.NL
I: WWW.PELLICAAN.NL
PELLICAAN ADVOCATEN N.V. HEEFT
EEN STRATEGISCHE ALLIANTIE MET MAZARS.

ORDE IN ZAKEN.

Lid 7

Waarom gelden het derde, vierde en zesde lid niet voor de afgevaardigden van de ledengroep? Als wordt gekozen voor een systeem met jaarlijkse wisseling van bestuursleden, lijkt me dat net zo belangrijk voor de 'ledengroepbestuurders' als voor de 'gewone bestuurders'. Wellicht dat de regeling daarvan voor 'ledengroepbestuurders' iets anders moet worden ingericht.

ARTIKEL 17

De ledengroepen gaan een belangrijke rol vervullen. Waarom is dan niets geregeld over de wijze van besluitvorming in de ledengroepen? Ik zie wel dat de ledengroep bestuursleden kan benoemen maar niet hoe de besluitvorming plaats vindt. Verder beslist het bestuur van de ledengroep over toelating van nieuwe leden (zie artikel 16 lid 3). Gesteld dat het bestuur en het kandidaat-lid van mening verschillen over de toelating, wat gaat er dan gebeuren?

Een en ander dient naar mijn mening verder te worden uitgewerkt (zoals in eerdere artikelen voor bestuur en ledenvergadering wel is gebeurd). Artikel 19 lid 2 sub d. en e. biedt hiervoor onvoldoende basis, zodat een wettelijke regeling aanbevelenswaardig is.

ARTIKEL 19

Uit lid 2 sub f. blijkt dat de ledenvergadering verordeningen kan vaststellen met betrekking tot "het in dienst nemen van het personeel". Betekent dit dat er voor het sluiten van iedere arbeidsovereenkomst nodig is dat de ledenvergadering een verordening vaststelt? Ik vind de tekst "het in dienst nemen van het personeel dat werkzaam is bij het bureau" verwarrend (waarom trouwens niet "stafbureau", zoals in artikel 18?). Naar ik aanneem is de bedoeling dat de arbeidsvoorwaarden van het personeel bij verordening worden vastgesteld. Als dat de bedoeling is, stel ik voor dit te verduidelijken.

ARTIKEL 21

Lid 2 van dit artikel is zeer boeiend: dit betekent dat voor zover er regelgeving (wet, algemene maatregel van bestuur, ministeriële regeling) tot stand komt die in strijd is met bepaalde bepalingen van een verordening, die bepalingen van rechtswege zijn vervallen. Dat betekent dat er onaanvaardbare onzekerheid kan ontstaan over de vraag of bepalingen in verordeningen wel geldig zijn.

Ik meen dat het – in het kader van de rechtszekerheid – belangrijk is om maatregelen te nemen om dergelijke strijdigheid te voorkomen en meen dat er aan dit artikel 21 een bepaling dient te worden toegevoegd die een eenvoudige rechtsgang mogelijk maakt om te toetsen of een verordening in strijd is met (nieuwe) regelgeving. Op die manier wordt voorkomen dat er pas in het kader van een materieel geschil (bijvoorbeeld over de vraag of een accountant een fout heeft gemaakt) aan de orde komt of een bepaling is vervallen.

ARTIKEL 25

In dit artikel wordt de mogelijkheid gecreëerd vertrouwelijke informatie aan de Autoriteit Financiële Markten te verstrekken. Ik mis echter een regeling inzake de vertrouwelijkheid binnen de beroepsorganisatie. Dit is belangrijk omdat de norm van artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht¹ vaag en algemeen geformuleerd is. In het kader van de beroepsorganisatie zal verduidelijkt moeten worden wanneer sprake is van de in artikel 2:5 bedoelde "betrokkenheid". Geldt dit ook voor de bestuurders van ledengroepen? Geldt er een geheimhoudingsverplichting voor deelnemers aan een ledenvergadering of ledengroepvergadering?

ARTIKEL 29

Terwijl in het rechtspersonenrecht de decharge van rechtswege door middel van vaststelling van de rekening en verantwoording is verdwenen², keert deze merkwaardig genoeg in artikel 29 lid 4 van het ontwerp terug. Dit is zeer onwenselijk. Net als in boek 2 Burgerlijk Wetboek dient een onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds het vaststellen van de financiële verantwoording en anderzijds de decharge van het bestuur.

Het is aan te bevelen dat de tweede volzin van artikel 29 lid 4 wordt vervangen door een bepaling inhoudend dat de ledenvergadering afzonderlijk beslist over decharge van het bestuur dan wel individuele decharge per bestuurslid, als de vergadering daartoe aanleiding ziet.

¹ Die luidt dat "ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden (...) is verplicht tot geheimhouding van die gegevens".

² Dit is in boek 2 Burgerlijk Wetboek de hoofdregel geworden. Zie onder meer artikel 210, lid 3 "De jaarrekening wordt vastgesteld door de algemene vergadering. Vaststelling van de jaarrekening strekt niet tot kwijting aan een bestuurder onderscheidenlijk commissaris."

ARTIKEL 32 / 33

In dit artikel mis ik voorzieningen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de individuele accountants, met name als het gaat om misbruikgevoelige gegevens als de volledige voornamen, het privé adres en de geboortedatum. Uiteraard is belangrijk dat belanghebbenden informatie over een accountant kunnen krijgen, zeker als sprake is van tuchtrechtelijke maatregelen tegen de accountant.

Ik meen echter dat artikel 33 lid 1 ter voorkoming van misbruik niet "voor een ieder" ter inzage dient te liggen en dat de (ongecontroleerde) inzage slechts mogelijk is als het betreft: voorletters, achternaam, accountantsorganisatie waarbij betrokkene werkzaam is en de tuchtrechtelijke maatregelen.

Bij alle overige vormen van inzage, meen ik dat extra eisen aan de vrager van informatie kunnen worden gesteld, in ieder geval dat betrokkene zich identificeert en aangeeft welk belang hij heeft. Wellicht dat een aantal onder toezicht staande beroepsbeoefenaars zonder meer inzage kunnen krijgen (notaris, advocaat, deurwaarder, accountant).

De privacy aspecten gelden uiteraard ook voor de bekendmaking als bedoeld in artikel 40.

ARTIKEL 35

Waarom wordt op grond van lid 1 sub b de inschrijving geweigerd van iemand die in staat van faillissement verkeert of op wie de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is, terwijl degene die in surseance van betaling verkeert wel kan worden toegelaten? Het lijkt me verstandig dit aan lid 1 toe te voegen.

ARTIKEL 37

In het verleden kon men de beroepsbeoefenaar die zich bezighield met de wettelijke controle herkennen door de titel "registeraccountant" of "accountant-administratieconsulent"³. Daarmee onderscheidde deze beroepsbeoefenaar zich van al degenen die ook gebruik maken van de titel "accountant". Thans wordt in artikel 37 voorgesteld de titel exclusief toe te kennen aan degenen die bevoegdheden hebben op grond van deze wet en de Wet toezicht accountantsorganisaties. Persoonlijk zou ik het – zeker gezien de voorgeschiedenis – beter vinden als er een andere beroepsaanduiding kwam dan alleen "accountant". Misschien maar gewoon "registeraccountant" (hoewel de AA's daar misschien niet blij mee zijn).

³ Wellicht deels overgenomen door "externe accountant".

31 augustus 2010
10094831/10-00204127/eti

Ik verwacht de nodige problemen bij ondernemingen in de sfeer van de administratieve dienstverlening, die als gevolg van het nieuwe artikel 37 hun naam moeten veranderen.

Als toch wordt gekozen voor "accountant" lijkt het me wel belangrijk dat er een goede campagne wordt gevoerd inzake de wettelijke bescherming van deze titel.

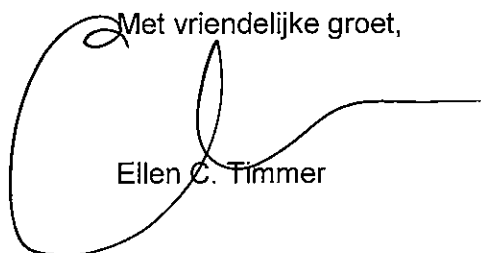
ARTIKEL 53

In lid 1 wordt voorafgaande goedkeuring geïntroduceerd voor alle verordeningen als bedoeld in artikel 19, tweede lid, behoudens voor zover het onderdeel a (gedrags- en beroepsregels die geen betrekking hebben op de wettelijke controle) betreft. Het gaat veel te ver om voor alle verordeningen de eis van voorafgaande goedkeuring te introduceren. Ik begrijp niet waarom dit nodig is en meen dat gekozen moet worden voor een systeem waarbij vastgestelde verordeningen aan de minister bekend dienen te worden gemaakt en niet in werking mogen treden vóórdat een bepaalde termijn na die bekendmaking is verstreken, wat de mogelijkheid kan bieden aan de minister om bezwaar te maken tegen (onderdelen van) de verordening en eventueel gebruik te maken van de bevoegdheid op grond van artikel 54 als de beroepsorganisatie niet meewerkt.

TOT SLOT

Naar ik hoop zult u acht slaan op mijn opmerkingen. Ik ga akkoord met publicatie van deze brief op internet.

Met vriendelijke groet,



Ellen C. Timmer