

Reactie op het Voorstel van Wet op het Accountantsberoep

Aan de Minister van Financiën de heer mr drs J.K. de Jager

Betreft: Positie van de MKB-accountant.

Geachte heer de Jager,

Binnen NOvAA bestaat onder de leden onrust over het voornemen van de besturen van de beroepsorganisaties NOvAA en NIVRA om in het kader van de voorgenomen fusie in de NBA de werkzaamheden van *samenstellende accountants*, (de accountant die hoofdzakelijk het MKB-segment bedient) en *controleerende accountants* samen te voegen in één ledengroep van *openbare accountants*. Deze onrust is tot uitdrukking gekomen op de afdelingsvergaderingen en de kerngroep vergaderingen van NOvAA. Van meet af aan is er daarom binnen NOvAA op aangedrongen kleine kantoren en/of samenstellingspraktijken in een aparte ledengroep onder te brengen. Een poging van een zevental NOvAA-leden om dit in formele besluitvorming vast te leggen werd door het bestuur van NOvAA geblokkeerd onder de motivatie dat NOvAA als pbo-orgaan het motierecht zou missen.

In de accountancybranche wordt breed onderkend dat *controleren en samenstellen twee verschillende disciplines zijn*. Het is dan ook niet ondenkbeeldig dat de *samenstellende MKB-accountant in de ledengroep openbare accountants volledig wordt ondergesneeuwd door de controleerende accountants, die voornamelijk voortkomen uit de middelgrote en grote kantoren*.

Dit gevaar van **“overruling”** wordt naar onze mening mede veroorzaakt door onduidelijkheid binnen het MKB-segment, veroorzaakt door de 4 domeinen van werkzaamheden, die aan accountants worden toegeschreven, waarbij in 2 daarvan óók andere uitvoerders mogen opereren. Ook in het wetsvoorstel, de Memorie van toelichting en het Alg. Overleg van de VC, blijkt dat niet altijd helder is dat binnen het MKB-segment twee beroepsprofielen zowel kunnen botsen als elkaar overlappen. Zodra er sprake is van controle (zowel wettelijk als vrijwillig) is, indeling in de Ledengroep Openbare Accountants naar onze mening *vanzelfsprekend*.

Onze zorgen worden op verschillende plaatsen in de Memorie van toelichting onderkend en ondervinden brede ondersteuning in de vaste commissie Financiën uit de Tweede Kamer (zie het voorlopig verslag d.d. 24 juni 2010). Desalniettemin worden de samenstellende accountants ingedeeld bij de controleerende accountants in de ledengroep openbare accountants, omdat splitsing niet mogelijk zou zijn.

Creëer daarom voor de collegae die uitsluitend werkzaam zijn in het kleinbedrijf en eveneens uitsluitend werkzaamheden verrichten, genoemd in de domeinen 3 en 4 (uitgezonderd vrijwillige controles) een aparte ledengroep. Voor een benaming daarvan hebben wij wel enkele suggesties.

Voor een verdere onderbouwing van onze suggestie verwijzen wij graag naar de Bijlage:
Wat is een KLEIN Kantoor?

In de vaste commissie Financiën uit de Tweede Kamer heeft U blijkens het voorlopig verslag d.d. 24 juni 2010 toegezegd nader te zullen overleggen met o.a. accountants uit NOvAA over de positie van de MKB-accountant. Gaarne zijn wij bereid met U dit overleg te voeren.

In afwachting van Uw berichten, verblijven wij inmiddels met vriendelijke groeten en hoogachting,

Mevrouw mr drs A. van Aalst AA, Th. Van Bokhoven AA, F. van Eunen AA, Mr A. de Graaf AA,
A. Kuhlman AA, A. Middelbeek AA, P. Tameling AA, S. Vermeij AA

Reactie op het Voorstel van Wet op het Accountantsberoep

Bijlage

Fusie NOVAA-NIVRA

Wat is een KLEIN Kantoor?

Een - voor de hand liggende - oplossing voor de Kleine Kantoren en/of Samenstelpraktijken is, om niet alleen te kijken naar de **mogelijke samenvallen van werkzaamheden**, maar **óók naar de omvang van deze praktijken**.

In de Accountant Adviseur nr.9, heeft drs. F.A. van Schaik AA ons openbare beroep in kaart gebracht. Aan de hand van de daar getoonde tabellen kan tot de volgende becijfering worden gekomen (afgerond om de suggestie van exactheid te voorkomen!):

- Van 6500 AA's is 66% (= 4300) werkzaam als Openbaar Accountant.
- 35% van die 4300 (= ca 1500) zijn praktijken met 1 á 2 leden.
- Hiervan hebben er in elk geval ca 1350 geen Wta vergunning
- Daar dit overwegend AA's betreft is een correctie nodig voor niet verplichte controles aan de ene kant, maar aan de andere kant voor RA's die een samenstelpraktijk hebben. De stelling is dat tenminste

1000 collega's zich uitsluitend bezighouden met samenstellingsopdrachten (AA's + RA's) en niet gediend zijn om met "controleurs" in één Ledengroep ondergebracht te worden.

Het zijn wel collegae met een hoge opleiding, die integer, onafhankelijk en objectief zijn en tevens vallen onder PE-verplichtingen, collegiaal toezicht en tuchtrecht.

En dat is voor hun (kleine) klanten **de meerwaarde boven andere dienstverleners.**

De oplossing is eenvoudig:

Creëer in dit segment een aparte ledengroep voor RA's en AA's, en biedt - zowel aan "controleurs" en "samenstellers" periodiek de mogelijkheid om van Ledengroep te switchen (bijv. 1x per 3jaar).