

## **Reactie NRTO op het wetsvoorstel Accreditatie op maat**

De NRTO heeft met interesse kennis genomen van het wetsvoorstel Accreditatie op Maat. De NRTO staat achter het voorstel om het accreditatiestelsel vorm te geven vanuit vertrouwen en de lasten te verlichten. De verschuiving van nee mits naar ja tenzij is hierin een goede stap. Het gelijktrekken van de terminologie (met invoering van de term accreditatie onder voorwaarden) ook. De NRTO heeft wel een aantal opmerkingen bij de manier waarop het ministerie dit wil gaan doen.

### **Alle vormen van accreditatie gelijk**

Het uitgangspunt van het accreditatiestelsel moet zijn dat alle vormen van accreditatie tot gelijkwaardige resultaten moet leiden. Deze gelijkwaardigheid moet worden gekoesterd, dat is immers het maatwerk in de accreditatie. Kleine private hogescholen kiezen tot nu toe op basis van een kosten-batenanalyse voor de uitgebreide opleidingsbeoordeling en behalen hier vaak uitstekende resultaten mee. Afgelopen jaren heeft NRTO het ministerie en ook Hogescholen er in hun communicatie op moeten wijzen dat de instellingstoets kwaliteitszorg niet “hoogwaardiger” is dan een uitgebreide opleidingsbeoordeling. Met verbazing constateren we nu toch weer dat er wél een verschil wordt gemaakt door de ITK in dit wetsvoorstel expliciet het “keurmerk ITK” te noemen. Hiermee wordt juist weer een waarderingsverschil gecreëerd ten opzichte van de overige accreditatievormen. Dit is in tegenstelling tot eerdere toezeggingen en absoluut onaanvaardbaar voor de NRTO.

Tekstvoorstel: Het woord keurmerk dient achterwege te worden gelaten en ITK dient te worden uitgeschreven tot instellingstoets kwaliteitszorg.

### **Volledige cycluseis ondoorzichtig meegenomen**

In dit wetsvoorstel is in artikel 5.3, lid 1d, de volledige cycluseis meegenomen, zonder toelichting of een verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State. Behalve dat het ongepast is dat de Tweede Kamer niet wordt geïnformeerd over deze uitspraak, kan de NRTO hier ook niet mee akkoord gaan. Uiteraard staat de kwaliteit van de opleider ook voor de NRTO voorop. Deze moet worden gewaarborgd, echter is daarvoor de volledige cycluseis niet nodig. Om een aantal redenen:

1. Ook zonder deze volledige cycluseis wordt kwaliteit voldoende gewaarborgd. Een aspirant rechtspersoon voor hoger onderwijs heeft al te maken met een uitgebreid onderzoek van de Inspectie van het Onderwijs en de uitgebreide toets nieuwe opleiding van de NVAO. Ook wordt na drie jaar het gerealiseerd eindniveau beoordeeld. De minister kan interveniëren indien de kwaliteit tekort schiet.
2. Deze eis werpt een hoge en onterechte drempel op voor potentiële nieuwe toetreders. Nieuwe innovatieve opleiders en internationale opleiders zien weinig kansen om toe te treden tot het stelsel en haken af, zeker in die gevallen waarin aanbieders bacheloropleidingen willen verzorgen. En alleen bestaande rpho's kunnen nieuwe opleidingen starten. Dit is tegenstrijdig met de uitgangspunten van het hoger onderwijs.

Deze toevoeging in artikel 5.3, lid 1d dient daarom te vervallen.

### **Betrokkenheid studenten**

Uiteraard moeten ook de studenten van niet-bekostigde instellingen betrokken worden in de zelfevaluatie. Echter dient de manier waarop dat wordt vormgegeven door de instelling vrij te zijn. In dit wetsvoorstel is in artikel 5.13 meegenomen dat *brede* inbreng van studenten in de beoordeling wordt betrokken en dat de beoordeling plaatsvindt op basis van een zelfevaluatie van de opleiding

door het instellingsbestuur die een door studenten geschreven bijdrage bevat. Uit de toelichting blijkt dat van een niet-bekostigde instelling wordt verwacht dat zij één of meer studenten aanwijst die een coördinerende rol op zich nemen. In het privaat onderwijs heeft men te maken met een zeer diverse doelgroep. Eerder is daarom afgesproken dat het aan de private hogescholen zelf is *hoe* zij het studentenoordeel laten wegen. In het advies *Accreditatie op maat* staat niet voor niets dat voor het niet-bekostigd onderwijs ook op dit punt maatwerk moet worden ontwikkeld. Nu wil het ministerie dit toch weer invullen, voor de NRTO onacceptabel. Het is aan de niet-bekostigde hogescholen zelf een manier te vinden waarop studenten in de zelfevaluatie betrokken worden. Tekstvoorstel artikel 5.13 lid 1: Daarbij wordt *een* inbreng van studenten betrokken.

Tekstvoorstel artikel 5.13 lid 3: *De beoordeling vindt plaats op basis van een zelfevaluatie van de opleiding door het instellingsbestuur die een oordeel van de studenten bevat.*

In de toelichting op deze wetwijziging dient daarnaast te worden benadrukt dat de manier waarop een niet-bekostigde instelling dit vormgeeft, vrij is.

### **Vragen**

Ook heeft de NRTO vragen over de volgende punten:

- Artikel 5.16, lid 5 (pagina 10) verwijst naar artikel 5.9, vierde en vijfde lid. Deze bestaat echter in dit wetsvoorstel niet. Naar welk artikel bedoelt het ministerie hier te verwijzen?
- Op pagina 42, onder de toelichting van artikel 5.6, wordt gesproken over “een bachelor- of masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs of een post initiële masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs van een rechtspersoon hoger onderwijs”. Onder de bachelor- of masteropleidingen in het hoger beroepsonderwijs vallen alle soorten opleidingen in zowel bekostigd als niet-bekostigd hoger onderwijs. Waarom wordt in deze toelichting dan dit onderscheid gemaakt?
- Op dit moment is in de internetconsultatie ook een wetsvoorstel verzelfstandiging Associate degree gepubliceerd. Indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen heeft dit consequenties voor de inhoud van het wetsvoorstel *Accreditatie op maat*. De NRTO gaat er vanuit dat het ministerie deze twee wetsvoorstellen op elkaar afstemt en ziet graag in de toelichting terug hoe zij deze afstemming zal waarborgen.

### *Tot slot*

De NRTO zet zich al jaren in voor de kwaliteit van het private onderwijs. Vanuit die rol overleggen we graag met het ministerie van OCW over een aanpassing van de huidige voorstellen. Wij zijn er van overtuigd dat we met de enkele wijzigingen in het wetsvoorstel de kwaliteit nog verder kunnen verbeteren.