

Ik wil graag reageren op onderstaande in het groen en cursief.

*"5.5 Zelfstandigen die zowel voor deze wet als voor de WIA verzekerd zijn. Er zijn mensen die gelijktijdig werknemer en ondernemer zijn. Zij genieten dan loon uit dienstbetrekking als werknemer, en winst uit onderneming als zelfstandige."*

*"De regering kiest er evenwel niet voor om een dergelijke franchise te hanteren. Daarvoor zijn de volgende redenen doorslaggevend.*

- Ten eerste kan een dergelijke franchise ook ongewenste effecten met zich meebrengen. Zo kan persoon B zowel €20.000 winst uit onderneming als €20.000 loon uit dienstbetrekking als inkomensbronnen hebben. Voor persoon B ligt het niet in de rede dat bovenstaande franchisewordt gehanteerd; immers, hij zou dan slechts een uitkering ruim beneden wettelijk minimumloonniveau ontvangen als hij volledig arbeidsongeschikt wordt. De formule zou, om aan dergelijke situaties tegemoet te komen, moeten worden uitgebreid. Daarmee zou de complexiteit van het stelsel echter fors toenemen en dat zou ten koste gaan van de uitlegbaarheid ervan.*

- Ten tweede: één van de doelen van dit wetsvoorstel is om de kostenverschillen tussen het werken als werknemer en het werken als zelfstandige te verkleinen. De mogelijkheid dat zelfstandigen geen premie verschuldigd is vanwege het hanteren van een franchise, doet daaraan af. Ook vertroebelt het ongewenst de concurrentiepositie tussen zelfstandigen onderling. Zelfstandigen met naast winst uit onderneming ook een inkomen uit dienstbetrekking, hebben daarmee minder kosten dan zelfstandigen die geen inkomen uit dienstbetrekking hebben."*

Dit gaat niet goed! Er moet gekeken worden naar de mate van verzekerd zijn en dus niet naar de kostenverschillen. Het gaat hier om het aanpakken van schijnzelfstandigheid en niet van werknemers/ondernemers die zich al voldoende verzekerd hebben via de werkgever. Zij hebben al een vangnet en dan zou de premieheffing een verkapte extra belastingheffing zijn wat indruist tegen de EVRM.